

# **El conocimiento y la actitud ante el conocimiento**

Profesor: Manuel Alcázar



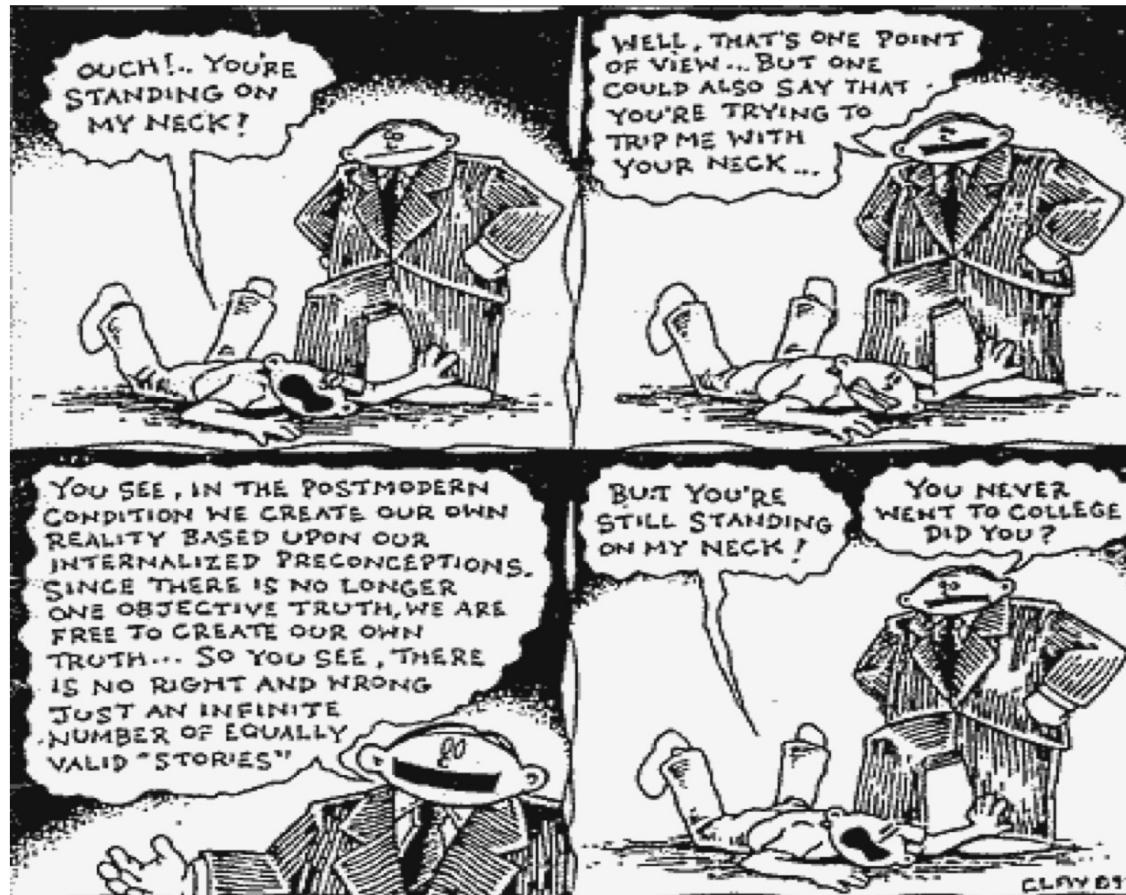
“yo me siento como un niño que juega en la orilla del mar y se divierte descubriendo de vez en cuando un guijarro más liso o una concha más bella de lo habitual, mientras el gran océano de la verdad se extiende ante mí, todo él por descubrir”

**(atribuido a Newton)**

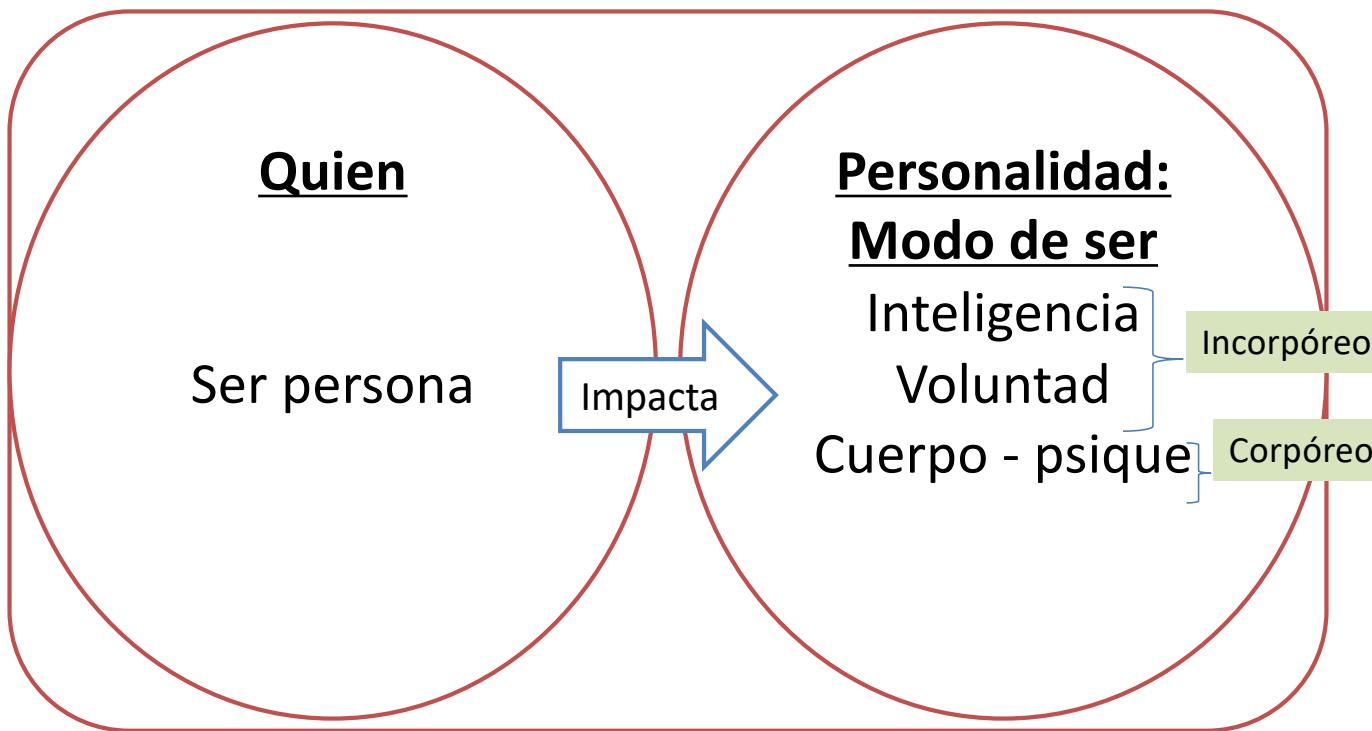
**"Lo malo no es que los especialistas se especialicen,  
sino que los especialistas generalicen"**

**(Viktor Frankl)**





# La persona es más que su “personalidad”



# La persona (quien soy) se manifiesta a través de:

---

La **inteligencia** busca:

- En su uso teórico: conocer la realidad.
- En su uso práctico: dirigir la acción. Saber decidir, conducirse en la vida.

La **voluntad** busca:  
hacerse con el bien.

**Conocer personal**

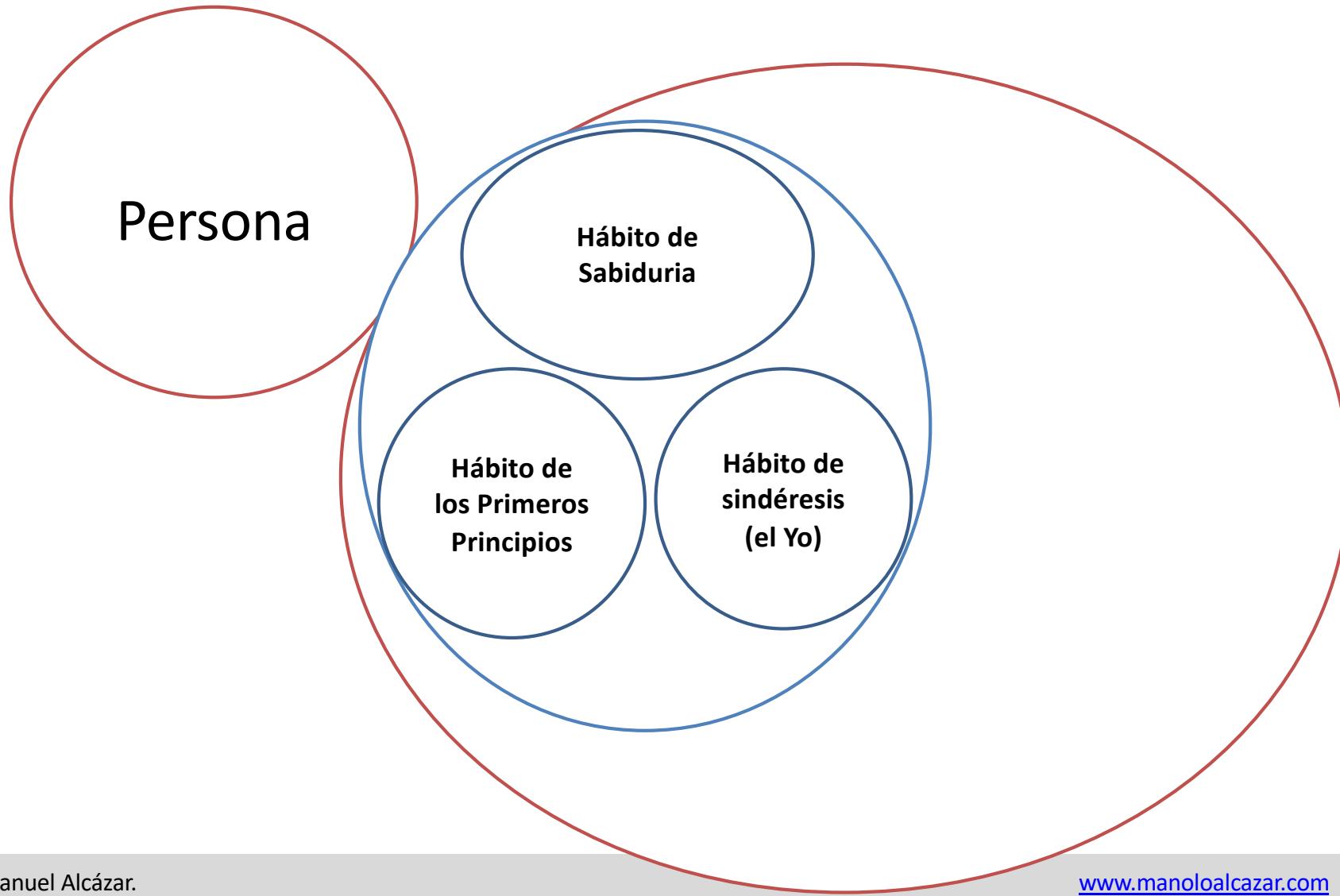
**Conocer teórico**  
*para entender*

**Conocer Práctico**  
*para decidir*

**Conocer sensitivo**

Ámbito  
incorpóreo

Ámbito corpóreo



# Inteligencia (uso teórico): busca conocer la verdad

---

- El conocimiento es verdadero cuando se ajusta a la realidad.
- Toda la realidad es cognoscible en sí misma. Pero no toda es cognoscible por mí.
- Se busca saber porque se está convencido de que se puede encontrar verdad/es. Nadie busca si está convencido de que no encontrará nada.
- El conocimiento se expresa –no siempre – en juicios. Los juicios pueden ser **verdaderos o falsos**.



# Podemos conocer (con verdad)

---

- La verdad absoluta (total, definitiva) nos supera.
- Pero sí podemos conocer **verdades, más verdades y, de modo más profundo, verdades que ya conocíamos.**
- El conocimiento de la verdad es arduo y lleno de dificultades. Nadie accede a ella de un modo plenamente adecuado,
- pero nadie está totalmente lejos de ella (Aristóteles).

## Podemos conocer (con verdad)

---

- Nadie pone esto en duda en el día a día.
- **Errores:** precisamente el darnos cuenta de que los cometemos, y que podemos salir de ellos, prueba que podemos conocer verdades.

# Posición subjetiva y contenido

---

¡Te han contratado!

¿Te han contratado?

¡Ojalá te hayan contratado!

No estoy seguro de que  
te hayan contratado...



Lo diferente  
es la posición  
subjetiva

**Diferentes posiciones subjetivas ante el mismo Contenido Proposicional.**

# Una persona ante el conocimiento que cree tener

		POSICIÓN SUBJETIVA (voluntaria) de la persona ante lo que piensa		
		Certeza	Intermedia	Duda
CONTENIDO OBJETIVO de lo pensado por la persona	VERDAD	A	B	C
	FALSEDAD	F	E	D

# Grados de certeza

---

- No debemos buscar el mismo grado de certeza en todas las cosas.
- En el **conocimiento teórico** de asuntos:
  - necesarios, se puede lograr mayor grado de certeza.
  - contingentes basta la certeza de que es verdadero en la mayoría de los casos, aunque falle en unos pocos.
- **Conocimiento práctico:** ponderación.
- **Certeza moral:** entra en juego la libertad humana.

# **Certeza y Verdad son cosas distintas**

---

- Cuidado con llamar verdad a aquello de lo que estoy seguro.
- La verdad no cambia, el estado de ánimo de certeza es cambiante.

# La Duda

---

- No llego a pronunciarme, porque no me inclina más a una alternativa que a la otra.
  - **Duda negativa:** Las dos parecen falsas. Muy parecida a la ignorancia: no saber.
  - **Duda positiva:** cuando se sabe algo. Las dos parecen verdaderas, con razones que pesan parecido.

## Posición intermedia

---

- Se opina lo que se ve más probable, cuando uno ve que las razones a favor pesan más que las razones en contra.
- Uno se pronuncia voluntariamente, pero con temor de que sea verdad la afirmación contraria, puesto que las razones no son suficientes.
- Queda, por tanto, un residuo de duda.
- Pensar en serio antes de formarse una opinión.

# Lógica del diálogo y trabajo en equipo en temas contingentes

		POSICIÓN SUBJETIVA (voluntaria) de la persona ante lo que piensa		
		Certeza	Intermedia	Duda
CONTENIDO OBJETIVO de lo pensado por la persona	VERDAD	A 	B	C
	FALSEDAD		E	D

# Posibles situaciones de una persona sobre el conocimiento que cree tener

---

- No somos infalibles: a veces no nos damos cuenta de que estamos en la posición equivocada: D, E o F.
- Sí somos infalibles al detectar en qué columna me hallo: si tengo certeza o duda, si más o menos comparado con...
- Por tanto, cuando hay cosas serias en juego, conviene reflexionar sobre el propio estado subjetivo y explorar las razones de las propias dudas o de las propias certezas.

## **Posibles situaciones de una persona sobre el conocimiento que cree tener**

---

- Asimismo, conviene tratar de percibir el estado subjetivo de los demás.
- Difícil intentar llevar a alguien de F a A. Mejor intentar llevarlo de F a E o D.
- Estar dispuesto también uno mismo a rectificar, si se descubre que no debo estar tan seguro como me creía.

# Profesional competente

---

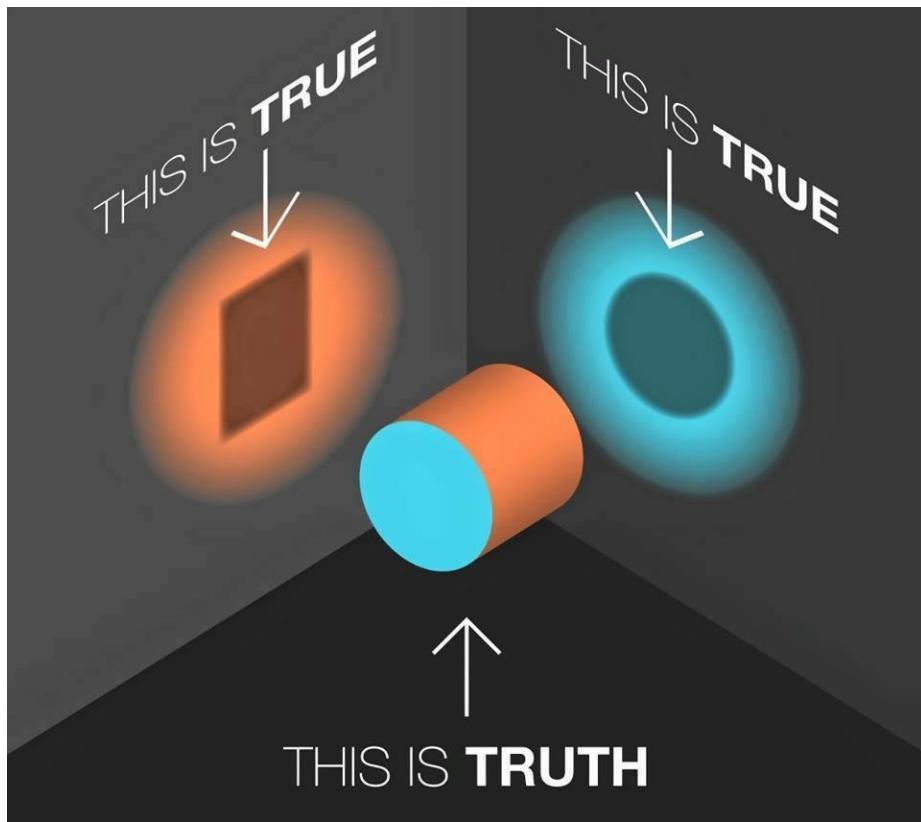
- Sabe escuchar las razones de quien opina distinto.
- Respeta a quienes opinan diferente, pero no tiene por qué “respetar” opiniones que considera falsas.
- Tiene la capacidad de cambiar de opinión cuando encuentra una mejor manera de ver las cosas.
- Busca la certeza en aquellas verdades importantes para la vida personal o por razones propias.
- Sabe pedir consejo y a quien pedirlo, etc.
- Asume su responsabilidad tanto si decide seguir el consejo, como si decide no seguirlo.

## Profesional competente

---

En temas graves, no elige una alternativa con dudas de que sea grave seguirla, sin salir antes de la duda; por ejemplo:

- No se casa sin estar seguro de con quien casarse.
- No promete lo que no está seguro de que podrá cumplir.
- No realiza una acción con dudas de que pueda ser gravemente inmoral; prefiere abstenerse y buscar otras alternativas para solucionar el problema, o repiensa la formulación del problema.

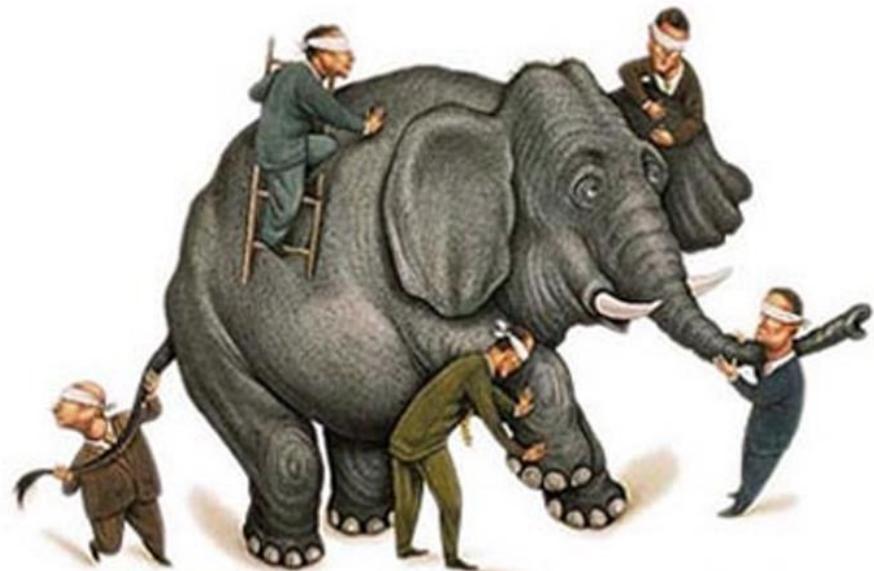


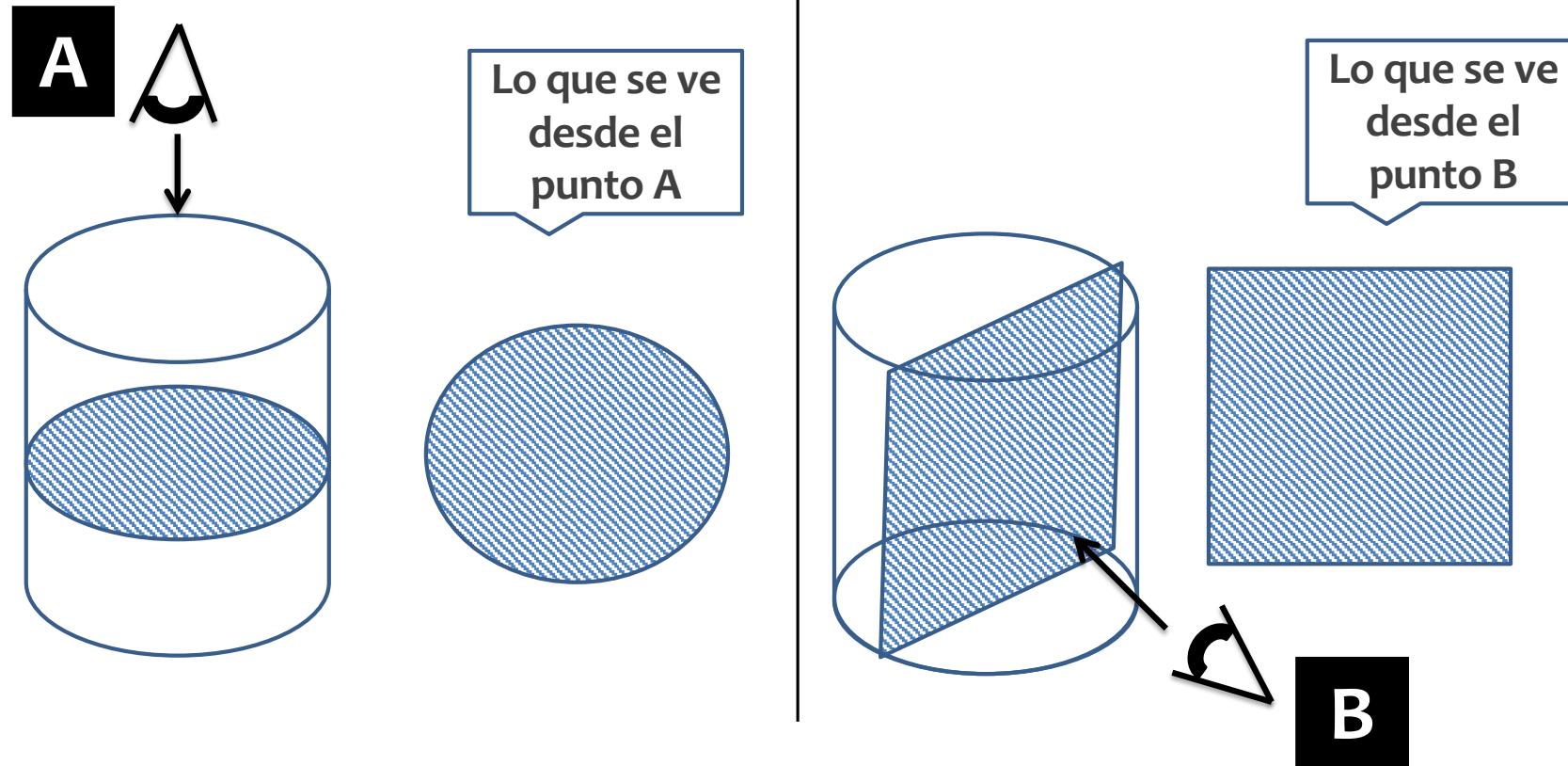
© Prof. Manuel Alcázar.

**Cada persona habla  
desde su propia perspectiva**



**Escuchar las distintas versiones  
te ofrece un panorama más claro.  
El pensar diferente  
no nos convierte en enemigos**

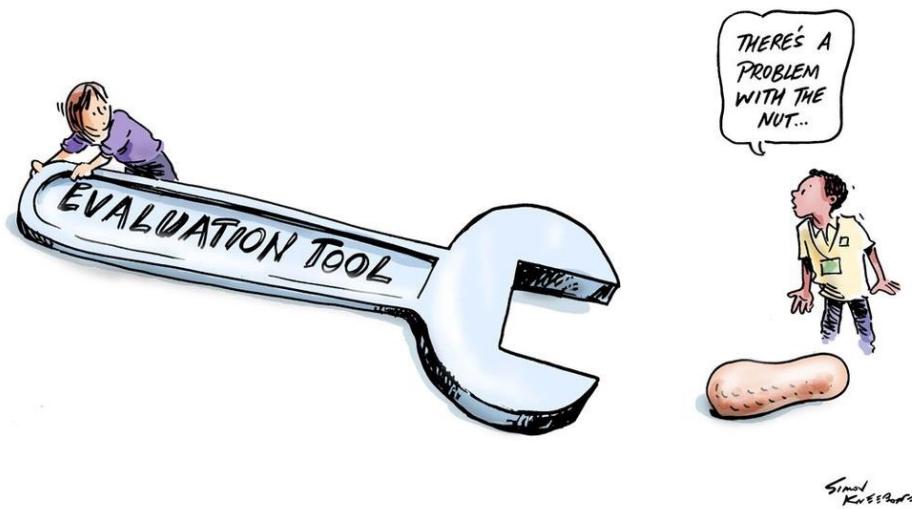




- Podemos conocer la realidad, pero la realidad no es monolítica, tiene diversas caras.
- Y hay diversos modos de conocerla.

# Algunos modos de conocer

---



- **Saber científico:** conocimiento racional por causas, principios (por qués), cómo y/o qué es la realidad o un ámbito de ella. Hay muchísimas ciencias y también la filosofía busca causas.
- **Saber técnico:** saber hacer, modificar las cosas; carpintería, finanzas, etc.
- **Saber práctico (práctica):** saber actuar; saber dirigir, etc. Saber jurídico, entrenadores de fútbol, etc.
- **Evidencia**
- **fe** (los veremos más adelante).
- La **sabiduría** (el más importante).

## Podemos distinguir TRES tipos de verdades:

---

1. Hay **verdades científicas**: conocimiento “cierto” basado en razones seguras.
2. Hay verdades que **nunca serán objeto de certeza**.
3. Hay verdades sobre las que **podemos tal vez no tener certeza personal**, en momentos de nuestra vida.

# 1. Algunas Verdades que **no se deberían negar**

---

- Si se niegan, se cae en contradicción con otras verdades elementales y con uno mismo; por ejemplo:
  - El todo es mayor que la parte.
  - Ningún río tiene una sola orilla.
  - Un hijo nace siempre después que su padre.
  - El bien debe procurarse y el mal debe evitarse.
  - No se pueden tener dudas y certeza a la vez, sobre el mismo juicio.
- No cabe opinión sino certeza, porque:
  - O son evidentes por sí mismas,
  - O porque se hacen evidentes mediante demostraciones conocidas y seguras.

## otros ejemplos:

---

- El fondo del mar es más profundo que la superficie, todos los montes son más elevados que los valles a sus pies, etc.
- El fraude, la extorsión, la infidelidad, la deshonestidad, son aspectos negativos –en principio- de una persona, al margen de que se acepten o se perdonen.
- Hay cosas principales y otras secundarias.
- Nadie sube de la azotea al sótano.
- La matemática no puede afirmar que la “matemática es la mejor manera de pensar”.
- etc.

## 2 Verdades sobre las que nunca tendremos certeza

---

- La calidad de Rafael como pintor comparada con la de Miguel Ángel; o quien ha sido el mejor futbolista en la Copa del Mundo; o cuál es la mejor manera de hacer un lanzamiento de producto; o qué carrera universitaria elegir; o qué equipo ganará el Mundial, etc.
- **Es el terreno de lo estrictamente opinable. Terreno de la sana relatividad. Ámbito de lo VERO SIMIL.**
- Pues versan sobre el futuro...
- **No se debe buscar que estas opiniones se conviertan en certeza**, pues supondría un dogmatismo implícito.
- Y tratar de imponerlas es propio de la tiranía.
- Suficiente tener razones a favor que pesen más que las razones en contra.

### **3. Verdades sobre las que uno podría no tener certeza**

---

- La composición atómica del agua.
- Existen miles de especies animales.
- La vida de un animal sexuado comienza con la fecundación
- Las palabras bruscas y ásperas indican cólera, irritación, desacuerdo o agresividad, en todas las culturas.
- Ningún animal doméstico se comporta como un ser humano.
- Una medida (un dato de temperatura) no es lo mismo que un fenómeno real (el calor).
- La física no puede probar la existencia de lo no físico.

## Podríamos mantenernos con dudas al respecto

---

- Salvo que por nuestra situación, circunstancias, oficio o cargo, **tuviéramos** que resolver un problema relacionado con ese asunto.
- Uno está obligado moralmente a conocer aquello que puede conocer y que debe conocer por razón de su cargo, etc. Ciertas ignorancias son culpables y vencibles, y no es excusa “no estoy seguro”. Hay que salir de la duda.

## Otro tipo de Verdades sobre las que uno podría quizá tener dudas

---

- El agua y el oxígeno no han sido creados por el hombre. Todos los animales son mortales.
- De ordinario, el allanamiento de la morada es un delito contra la propiedad y contra la intimidad. Las personas tienden a justificar sus propios actos. El hombre no es libre absolutamente.
- Lo cambiante no puede servir de referencia fiable. Lo sintético (condensado) no es lo mismo que lo simple (fácil). Joven es lo que se haya en periodo de formación.

## **... sobre las que uno podría quizá tener dudas**

---

- el fin no justifica los medios, la muerte no destruye la persona, el entorno influye, pero no determina la libertad personal, etc.
- Si tengo cáncer o alergia al azúcar,
- Dios existe, la inmortalidad del alma y de la persona.

## Sobre este tipo de Verdades acerca de las que puede haber duda, es preciso salir cuanto antes de la duda

---

- Por la relevancia que tienen para el propio futuro personal...
- No conviene mantenerse en un estado de opinión y menos de duda, sino que **hay que tratar de alcanzar suficiente certeza** sobre ello.

# La fe y la credulidad

---

- Para creer hay que tener razones
- Para desconfiar hay que tener razones

# Conocimiento por fe: el conocimiento más frecuente

---

la mayor parte de lo que conocemos lo conocemos por fe; por ejemplo:

- Mi grupo sanguíneo, quiénes son mis padres, mi lugar y fecha de nacimiento,
- que Marco Polo viajó a Oriente,
- que Einstein formuló la Teoría de la Relatividad, la existencia de los agujeros negros, que Bill Gates fundó Microsoft, ...
- Las tesis científicas que yo personalmente no soy capaz de demostrar por mi mismo: las 4 fuerzas fundamentales, el aumento de la entropía, el big bang, la evolución, etc.

# Credulidad es un vicio.

---

El médico ¿debe creer todo lo que le dice el paciente?

El juez...

El periodista...

El directivo...

- Sólo debo creer si tengo razones para creer.
- Hay que examinar la fiabilidad de las fuentes
- Muchas veces es más sensato, suspender el juicio y no opinar.
- En la actualidad se da exceso de credulidad: teorías diversas, noticias, rumores, tópicos que muchos repiten, etc.
- “Lo dice la ciencia...” “Según un estudio de la universidad de Wichita...”, ”Según dicen los expertos...”

## Credulidad es un vicio.

---

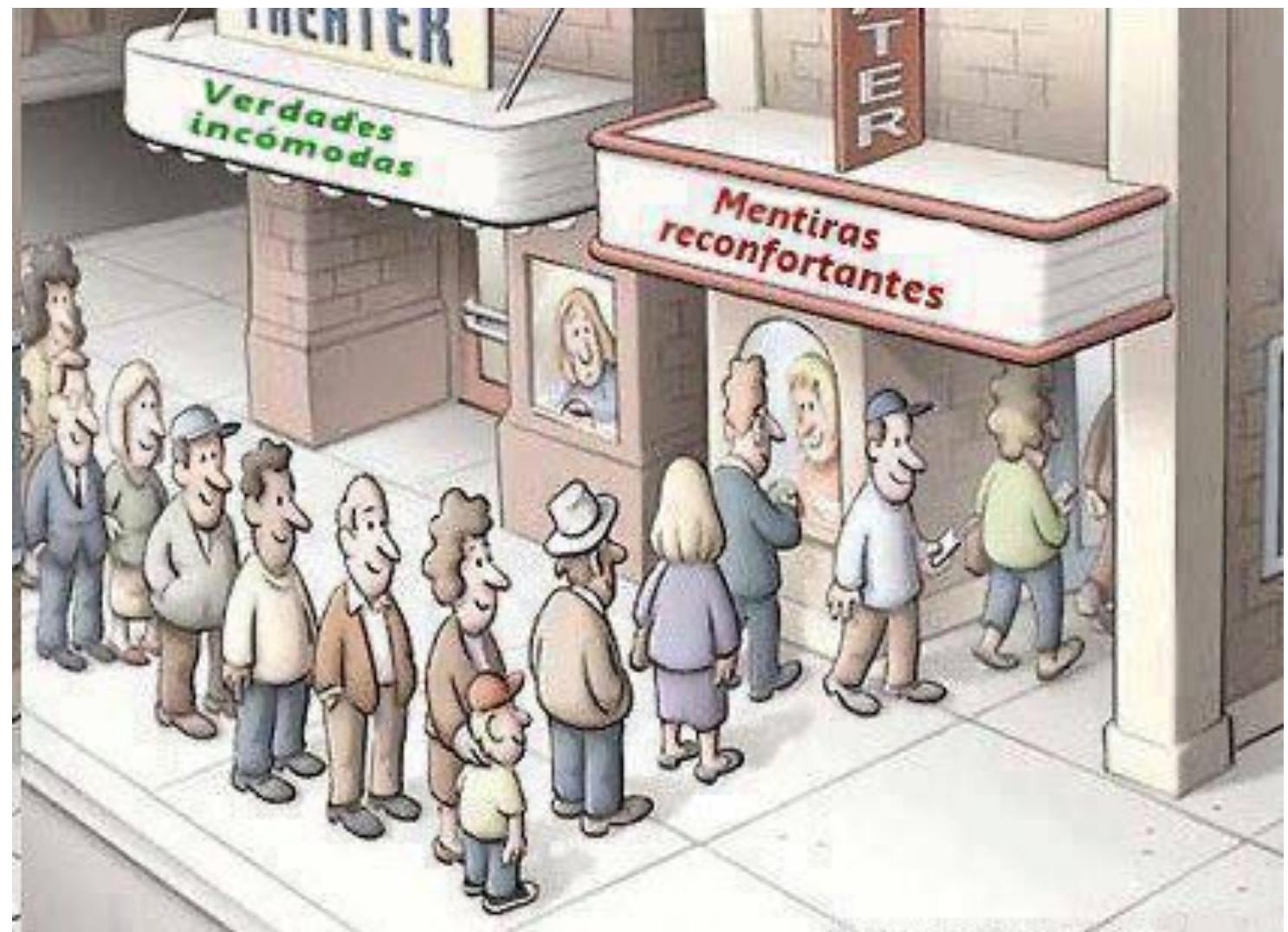
“En nuestros días muchas personas se dejan llevar más por la persuasión subjetiva de ciertos oradores que por el contenido veritativo por ellos proclamado, pero es claro que con esa actitud se presta más atención a la “autoridad” de dichas personas, a sus modos de decir, etc., que a la misma “verdad” (Sellés)

# Conocimiento por fe: conocimiento válido

---

- Creer es afirmar con la inteligencia la verdad de un juicio, con base en la **credibilidad** que descubre en quien da testimonio de ese juicio.
- La fe es conocimiento libre (no se puede –y no se debe- forzar a nadie a creer), **pero no es ciego.**
- Hay que tener **razones** para aceptar lo que se cree
  1. Que el mensaje es creíble
  2. Que es creíble la fuente, quien da testimonio
    - i. Puesto que sabe de lo que habla y
    - ii. Puesto que no me está engañando.

## Buscar la verdad



# Lógica de la confianza

---

- Confiar en alguien es tener argumentos para concluir pensando que esa otra persona:
  - **Puede**
  - **Sabe**
  - **Quiere**
- Y decidir confiar (con libertad).

## Para que confíen en mí

---

- Deben concluir que soy confiable y
- Deben decidir confiar, correr el “riesgo” de que no lo sea.

**La desconfianza se neutraliza con:**

**1. Ser confiable y parecerlo (confiable).**

		SERLO	
		SI	NO
PARECERLO	SI	Confianza genuina	Engaño
	NO	Problema de comunicación	No hay lugar a confianza

**Debo trabajar en ser confiable: ¿yo confiaría en mí sabiendo lo que sé de mí?**

# Fe “sobrenatural” católica: un tipo particular de por fe

---

- Los católicos creen que lo que la Iglesia Católica propone como revelado por Dios, ha sido efectivamente comunicado por Dios.
- Un católico que **piense**, por tanto:
  - Conoce –por evidencia o ciencia– la síntesis significativa del mensaje revelado por Dios y que la Iglesia enseña como tal. [distingue lo esencial de lo cambiante]
  - Conoce –con razones, no por fe– la credibilidad que tiene la Iglesia al proponer esas verdades.
  - Acepta esas verdades propuestas por la Iglesia, libremente –con la ayuda de la asistencia que Dios da “gratis” para hacer ese acto de fe– .

## Por tanto, un católico que piense:

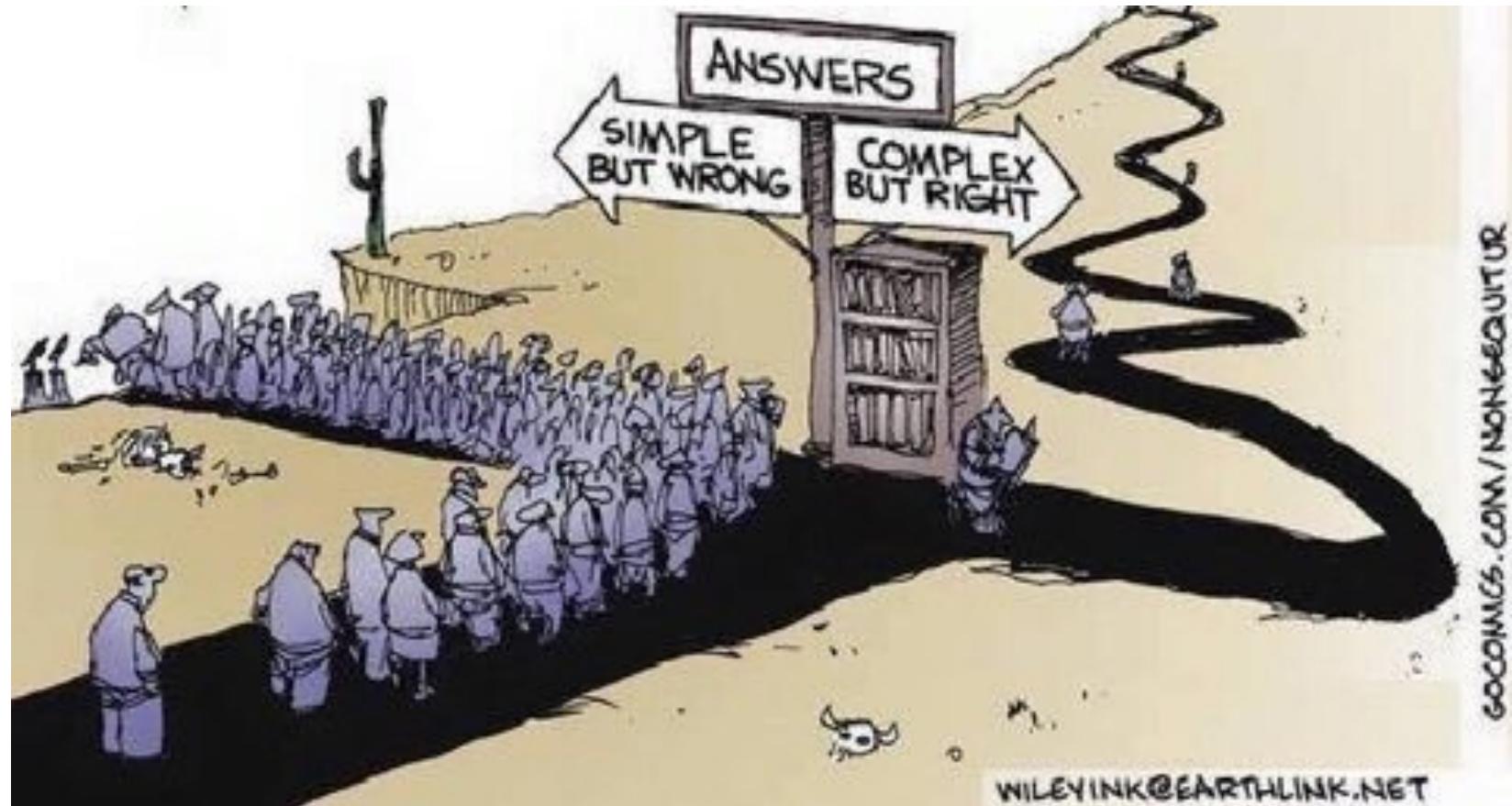
---

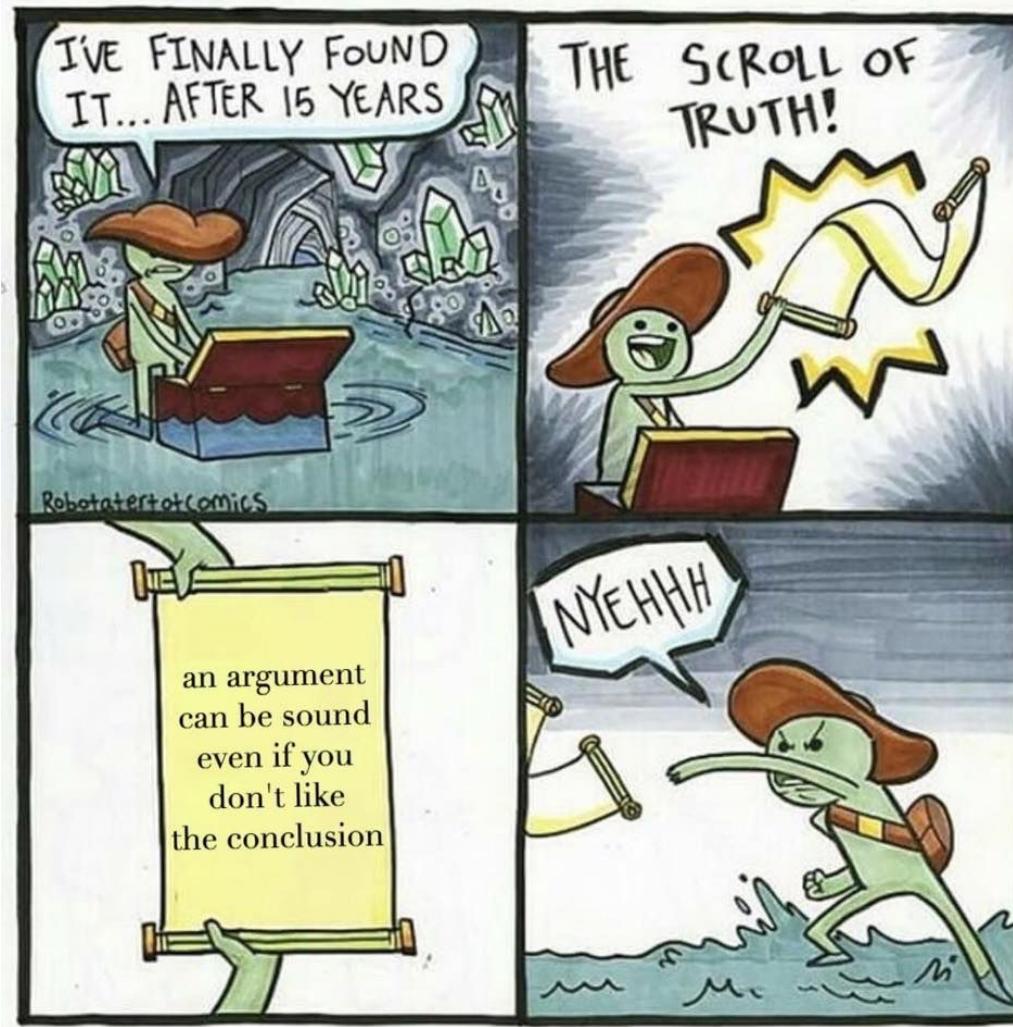
- Utiliza las verdades que acepta por fe para seguir pensando y razonando, distinguiendo lo que sabe por fe, de lo que sabe por otros medios (ciencia, “evidencia”, experiencia, fe ordinaria). La fe sobrenatural potencia la inteligencia, y la anima a seguir pensando.
- Utiliza las verdades que conoce por otros medios para comprender mejor esas verdades reveladas, y/o para comprender mejor la credibilidad de la Iglesia... La inteligencia acerca a la fe.
- No confunde las verdades de fe, con otros asuntos opinables, no considera de fe lo que no lo es, no es “dogmático”, porque distingue lo que es dogma de lo que no lo es. Autonomía armónica entre fe y razón: no se oponen.

# La sabiduría, el conocimiento más importante

---

Es la ciencia consumada  
el que el hombre en gracia acabe,  
que al final de la jornada  
aquel que se salva sabe  
y el que no, no sabe nada.





## Para la salud mental...

---

- No tratar de aplicar el mismo modo de conocer a asuntos de diversa índole. No existe un método universal de conocimiento, sino una pluralidad de métodos.
- No confundir mi conocimiento de la realidad con la realidad. La realidad es siempre más rica que el conocimiento verdadero que tengo de ella.
- El caballo pensado no es el caballo real. Éste relincha, aquél no. El fuego pensado no quema.

**“Intellige ut credas; crede ut intelligas”.**  
**(San Agustín)**

**“Es ocioso estar discutiendo la eterna alternativa de la razón y la fe. La razón es, por sí misma, artículo de fe”.**  
**(Gilbert K. Chesterton)**

## Para saber más:

---

- Manuel Alcázar, Antivirus mental
- Jaime Balmes, El Criterio, Ediciones Ibéricas, Madrid 1959.
- Carlos Llano Cifuentes, Nudos del humanismo, CECSA, México 2001.
- Alejandro Llano Cifuentes, El diablo es conservador, Eunsa, Barañáin 2001.
- Juan Fernando Sellés, Curso breve de teoría del conocimiento.
- Gabriel Galdón. Infoética.
- Gabriel Galdón. Desinformación: método, aspectos y soluciones
- Manuel Alcázar, Persona
- Juan García González, El hombre como persona
- José Ramón Ayllón, Filosofía mínima, Ariel, Barcelona 2003.
- José Antonio Marina, El vuelo de la inteligencia, Random House Mondadori, Barcelona 2003.

## Para saber más:

---

- Alejandro Sanvisens, Pero... ¿Quién creó a Dios?
- Dale Ahlquist, Chesterton, el apostol del sentido común.
- Dale Ahlquist, The complete thinker.
- Rafael Estartus, Evolución sí, darwinismo, no.
- Anthony Flew, Dios sí existe.
- Marguerite Peeters, Marionética.
- Victor Frankl, Psicoterapia y humanismo.
- José Ramón Ayllón, En torno al hombre.
- Juan Fernando Sellés, Qué es filosofía.
- Juan Fernando Sellés, Riesgos actuales de la universidad.

“El saber nunca es obra únicamente de la inteligencia. Ciertamente, puede reducirse a cálculo y experimentación; pero, si quiere ser sabiduría capaz de orientar al hombre a la luz de los primeros principios y de su fin último, ha de ser “sazonado” con las “sal” de la caridad. Sin el saber, el hacer es ciego, y el saber es estéril sin el amor”

**(Benedicto XVI, Caritas in veritate, 30)**

“¿Cuál es nuestro lugar en el universo? ¿Cuál es el sentido de un universo formado por cientos de billones de galaxias? Mientras que la ciencia puede dar respuesta a la primera pregunta, es la investigación religiosa y filosófica la que puede responder a la segunda”

**(Funes)**

“Por lo general, somos muy conscientes de nuestras limitaciones. No podemos estar en dos lugares diferentes al mismo tiempo. No podemos volver al ayer. NO podemos, mediante un acto puro de voluntad, hacer realidad nuestros sueños y deseos. Y así sucesivamente. Todas estas limitaciones no son autónomas. Somos parte del universo, uno de sus elementos, y nuestras limitaciones están inscritas dentro de las limitaciones del universo, y estas, a su vez, determinan nuestras limitaciones

THE UPTURNED MICROSCOPE PRESENTS  
Logical Fallacies in the Lab

# CONFIRMATION BIAS

FAVOURING EVIDENCE THAT SUPPORTS YOUR PRE-EXISTING BELIEFS WHILE IGNORING EVIDENCE THAT DOESN'T.

