

JUAN ANTONIO PÉREZ LÓPEZ

**“TEORÍA DE LA ACCIÓN HUMANA EN LAS ORGANIZACIONES:
LA ACCIÓN PERSONAL”,**

(MADRID, 1991)

BORRADOR DE ESQUEMA-RESUMEN

POR MANOLO ALCAZAR

PAD, Escuela de Dirección de la UDEP, Lima (Perú)

.....
[los números que van apareciendo corresponden a páginas del libro]

INTRODUCCIÓN

Objetivo: ciencia al servicio de la acción práctica directiva

Cualquier

- teoría de la acción organizacional lleva dentro una antropología
- decisión lleva implícita una antropología, unos supuestos no formulados explícitamente:
 - la empresa es la gerencia
 - la empresa no decide uso
 - la empresa decidirá uso
 - la empresa subiría cuota
 - la empresa no tiene el control
 - la empresa no está aplicando

Para hacer ciencia de la empresa:

- las acciones son de personas
- lo que explica la acción es la decisión tomada: haber decidido tal acción en lugar de otra acción posible.

Teoría de la decisión

Naturaleza de la organización: conjunto de acciones posibles.

Modelo (hábito de ciencia) ≠ Realidad (se conoce con el hábito de entendimiento)

Modelo: representar componentes y operaciones que necesariamente han de darse en un agente libre para explicar sus procesos dinámicos.

Positivismo

- ciencia tiene por objeto realidades empíricas
- metafísica tiene por objeto realidades no-empíricas

Filosofía busca averiguar qué son... los puntos de partida del modelo.

Modelo: parte de esas cosas que averigua la filosofía y busca explicar cómo operan y qué función tienen en el proceso de decisión.

Un sistema estable solo puede ser agente reactivo.

Un Agente activo

- recibe input posteriores al output
- Necesita por tanto anticipar –evaluar a priori– el input \Rightarrow conocimiento \Rightarrow aprendizaje

Equilibrio

- Operativo: un estado en el que la regla no cambia. Ha logrado un conocimiento tan perfecto que ya no tiene nada que aprender
- Estructural: el de un sistema libre que dispone de un mecanismo interior de gobierno capaz de eliminar cualquier experiencia que pueda producir aprendizaje negativo

Un sistema libre

- puede estar en equilibrio operativo y no estarlo en equilibrio estructural
- el aspecto más esencial de la acción humana queda omitido si para conceptualizarla se usa un modelo estable o ultraestable.
- La ventaja del sistema libre es que incluye a los otros como casos particulares

1ª parte: noción de equilibrios en interacción de sistemas libres

Para entender acción humana... noción de problema

Ciencia descriptiva abstrae de los agentes concretos. Intenta elaborar un Archivo útil de proposiciones “Si Ax (acción) \rightarrow By (reacción)”

Supuesto: cualquier problema se reduce a lograr una oportuna reacción del entorno \rightarrow se logra aplicando técnicas

Cuando surgen conflictos se piensa que el archivo es insuficiente, en lugar de cuestionar el paradigma de base

Pero...

Agentes pueden aprender: cambio en regla de decisión –operaciones por las que elige su acción–.
3 consecuencias de la acción: interacción, aprendizaje de AA y aprendizaje de AR.

Paradigma estático de la lógica científica

- Considera que no hay aprendizajes: no hay cambios en las reglas de decisión.
- Considera que todos los problemas reales pueden reducirse a problemas cognoscitivos.
- Ideal de la ciencia: lograr todas las afirmaciones verdaderas si $A \rightarrow B$.

Pero

- Ese ideal es imposible y contradictorio para un ser que necesita ir aprendiendo
- La propia acumulación de conocimiento es un problema de acción.

PARADIGMA DINÁMICO: LÓGICA DE LA ACCIÓN

Si un agente AA
Con la regla de decisión RDx
Realiza una acción Ax
Sobre un Agente Reactivo AR,
Con la regla de decisión RDy
Entonces Ar realiza la reacción By

Tipos de archivos: PROPOSICIONES DE ACCIÓN

Si AA con RDx hace Ax sobre AR con RDy→

- →By (reacción de agente reactivo AR)
- →RDx+1 (cambio en la regla de decisión de AA)
- →RDy+1 (cambio en la regla de decisión de AR)

[Contra comentarios del tipo: “hoy se sabe”, “lo que se observa”, “está demostrado”...]

Desarrollo del conocimiento humano como instrumento para la resolución de problemas reales, que se resuelven interactuando

30

Proposición descriptiva: si Ax → By

Proposición de acción: si Luis hace x → Pepe hace y

PROBLEMA DE ACCIÓN

- Deseo de Luis de lograr una satisfacción
- Esa satisfacción depende de una interacción con Pepe
- Las interacciones posibles entre ambos son diadas de acciones (de Luis) y reacciones (acciones de Pepe)
- Una interacción implica una percepción
- Valor perceptual es el grado de satisfacción que la interacción produce
- Distintas interacciones podrían tener el mismo valor perceptual: producen un mismo grado de satisfacción
- el problema de Luis queda resuelto cuando la percepción de la situación que entraña su acción - junto con la reacción de Pepe- produce la satisfacción deseada.
- Luis intenta resolver su problema tomando decisiones
- La decisión de Luis consiste en la elección de un plan de acción de Luis sobre Pepe
- Una proposición descriptiva es la expresión de un posible plan de acción, es un potencial plan de acción de Luis

CÓMO SE DEBE VALORAR UN PLAN DE ACCIÓN

Valoración ESTÁTICA:

1- Eficacia de la acción de Luis: valor perceptual de la interacción, depende de:

- 1.1- instrumentalidad: de la acción de Luis: lo que determina que Pepe realice la reacción
- 1.2- operacionalidad de la acción de Luis: el valor perceptual para Luis de realizar su acción. Coste de oportunidad o esfuerzo que le supone a Luis realizar la acción
- 1.3- Validez de la reacción: Valor perceptual que la reacción de Pepe produce en Luis¹

Valoración DINÁMICA:

- 2 - Eficiencia de la acción de Luis: cambio en Luis, o aprendizaje, que determina satisfacción de Luis en la siguiente aplicación del plan sobre el mismo Pepe
- 3 - Consistencia de la acción de Luis: cambio en Pepe, por aprendizaje, que determina la futura instrumentalidad de la acción de Luis.

¹ Instrumental si es verdad que acción de Luis produce reacción de Pepe

Planes de acción idénticos estáticamente son los que coincidiendo en instrumentalidad, Operacionalidad y validez, no solo en eficacia

Ciencias	Instrumentalidad	Operacionalidad	Validez
Descriptivas	sí	sí	¿?
Normativas	sí	¿?	sí

La valoración dinámica es **necesaria** cuando se dan 2 condiciones:

1. Pepe es instrumental en la solución de más de un problema de Luis, o en la solución reiteradas veces del mismo problema de Luis
2. La solución del primer problema (o la primera vez) implica para ambos una experiencia de la que se deriva un aprendizaje

Se entiende entonces **acción humana** como la secuencia de interacciones para resolver problemas reales (o distintos o el mismo pero reiteradas veces)

Es decir, entre Luis y Pepe hay una relación estructural y no solo operativa. Forman una ORGANIZACIÓN:

- es la relación estructural entre ellos
- depende del estado interno de Luis y de Pepe
- el aprendizaje de Luis y Pepe supone un cambio en su estado interno
- la organización cambia con el aprendizaje de cualquiera de ellos
- ESTADO DE LA ORGANIZACIÓN: conjunto de interacciones factibles entre Luis y Pepe
- Agente Independiente es aquel para quien es irrelevante cualquier cosa que haga el agente reactivo (Luis).
- No es el caso que estamos viendo: de Luis

CASO GENERAL QUE VAMOS A ESTUDIAR

Luis y Pepe interactuando, y cada interacción es instrumental para Luis, y ambos pueden aprender. Problema elemental: ver p 41.

La inconsistencia en el dinamismo equivale a la contradicción en los estáticos: un plan que es eficaz, va dejando de ser eficaz al ir ejecutándose.

Cuando la consistencia del actuar de Luis es negativa, van desapareciendo las condiciones internas de Pepe necesarias para interactuar con Luis.

Cuando la eficiencia del actuar de Luis es negativo, ídem para que Luis realice la acción hacia Pepe.

La consistencia es difícil de evaluar, puesto que Luis no puede experimentar algo que ocurre en el interior de Pepe. Solo se puede inferir a partir de experimentar los efectos de lo que esté ocurriendo en el interior de Pepe.

El entorno es importante. En la practica sí es muy importante estructurar un problema no estructurado, es decir, es encontrar un agente con el que interactuar para resolver los problemas. Pero más importante aún es lo que ocurre en la propia interioridad; es un error pensar que todos los problemas se resuelven hallando un entorno favorable. esta postura es el materialismo.

Tipos de agentes

- ultraestable: cuanta mayor experiencia mejores decisiones toma
- libre: sus experiencias constituyen un lástima negativo, que le impide el logro de la satisfacción que anteriormente era capaz de alcanzar en idénticas circunstancias externas. Es el cambio en sus circunstancias INTERNAS lo que determina su incapacidad para resolver el problema.
- estable: no puede ser agente activo

El agente activo (Luis) debe evaluar antes de actuar (es decir, evaluar a priori) con Pepe el input que recibirá (es decir, la reacción de Pepe). Esto es ANTICIPAR.

Tipos de Equilibrios que puede alcanzar el agente:	
Interactivo	El propio de un sistema estable. Cuando está en dicho equilibrio se da la interacción que produce, entre todas las posibles, la máxima satisfacción perceptual del sistema. Reacciona ante estímulos externos, para recuperarlo.
Operativo	si ya no hay aprendizaje. Ya todos sus problemas serán operativos.
Estructural	si el aprendizaje ya no será negativo significa que el agente es capaz de gobernar su interioridad para evitar cualquier aprendizaje negativo el sistema se comporta como si fuera ultraestable

[lo que se considera HECHO depende del esquema de observación del observador para interactuar con esa circunstancia]

TEORIA GENERAL DE PROCESOS DE SOLUCIÓN DE PROBLEMAS

El supuesto fundamental de esta investigación son los tres tipos de problemas estructurados. Y se trata de intentar lograr explicar un hecho incontestable:

algunos agentes que tienen problemas implícitos sí son capaces de ir avanzando en su solución, mientras que otros agentes similares (Luis), que también tienen problemas implícitos, se alejan cada vez más de los comportamientos capaces de conducir hacia la resolución del problema: con sus experiencias incurren en aprendizaje negativo. Luis aplica un plan un plan que genera aprendizaje de signo opuesto en él y en el entorno con el que interactúa.

Hay que explicar ese hecho.

MÉTODO PARA ELABORAR EL MODELO

El Modelo o teoría esta constituido por las realidades no observables capaces de explicar ese hecho observable². Es decir, intenta representar la estructura cibernética del ser humano, un caso particular de sistema libre, un sistema cuya composición interna le permite aprender positiva o negativamente.

Se trata de buscar las variables, constructs, mecanismos y procesos internos al sistema para poder explicar el “hecho” de que puede aprender negativamente. Se trata de buscar los supuestos sobre la realidad, implícitamente formulados, al afirmar algo como “un hecho”.

Es decir, METODO INDUCTIVO (LÓGICA MATERIAL, O GENERALIZACIÓN DE LA TEORÍA DE SISTEMAS: encontrar los mecanismos necesarios para explicar el comportamiento de un sistema): encontrar las realidades no-observables internas al sistema que sin ellas sería imposible observar algunos comportamientos del sistema.

Encontrar el lenguaje mínimo imprescindible para comprender la organización formada por dos sistemas dinámicos (Luis y Pepe), que pueden aprender, en mutua interacción.

- Al sistema le llamaremos Agente (Luis).
- Acciones de Luis son los outputs
- Reacciones de Pepe son los inputs
- Interior del sistema (Luis) como sistema (black box, realidad no observable): relaciona outputs (acciones de Luis) inputs (reacciones que recibe Luis)
- Acciones de Luis y reacciones de Pepe son realidades observables.
- Sistema es una realidad que conecta acciones con reacciones. Es susceptible de múltiples estados en distintos momentos.
- El estado particular –que determina conexión entre Inputs y Outputs– resulta de una cierta configuración de los mecanismos internos en el sistema.
- Estructura del sistema es el proceso o regla de decisión, es decir, la realidad interna –no observable– que conecta acciones y reacciones.
- El interior del sistema no es observable.
- El interior del sistema puede ser inferido a partir de la estructura u orden existente entre los inputs y outputs observables.

Se conoce perfectamente su sistema cuando se conocer correspondencia uno a uno entre los inputs y outputs

² Puede haber distintos modelos que expliquen el mismo hecho. Será mejor el modelo que incluya a los demás como casos particulares. Parte del cometido de la epistemología es ver los criterios para elegir uno u otro modelo

Ese conocimiento perfecto permite **PREDECIR** cuál será el output si se conoce el input.
Abstracción completa: cuando se abandona solo lo que no influye en la regla de decisión

El aprendizaje explica que un mismo sistema produzca distintos outputs en distintos momentos de su historia, aunque el input sea el mismo; incluso siendo también el mismo sistema con tal de que el momento histórico del sistema sea distinto.

Un sistema que aprende puede tener multitud de estados cada uno de ellos equivalente a un sistema estable.

NUEVAS CATEGORIAS QUE HAY QUE INTRODUCIR:

1. PERCEPCIONES = OBSERVACIONES que llegan al sistema al producirse una interacción. Son datos, información de vivencias.

2. Satisfacción PERCEPCIONAL, es decir, el sistema tiene PREFERENCIAS perceptuales, prefiere una satisfacciones sobre otras, Satisfacción perceptual

- Mide el valor para el sistema de cada percepción que EXPERIMENTA
- La satisfacción ocurre en el interior del sistema
- No es observable
- Es el hecho más significativo de sus experiencias
- Es el origen último de la acción del sistema: búsqueda de satisfacciones

Motivación POTENCIAL = FUERZA DE FONDO que impulsa acción del sistema hacia logro de satisfacciones perceptuales.

- Sus preferencias perceptuales Es la propiedad individuante del sistema. Son únicas para cada sistema.
- Vienen dadas con el sistema
- Si cambian, cambia el sistema
- Un sistema es un campo de fuerza que son sus motivaciones potenciales
- Motivación potencial es el equivalente a la regla de decisión en un sistema estable.
- Solo hay valores absolutos en sistemas libres (ver p. 79)

Características de las PERCEPCIONES Y SATISFACCIONES PERCEPCIONALES

- Hay tantas percepciones posibles cuantas posibles combinaciones entre acciones y reacciones³.
- Satisfacción perceptual, en cualquier momento de la historia de la interacción, son una EVALUACIÓN INCOMPLETA de las posibles satisfacciones perceptuales alcanzables en el futuro. La percepción se da con la interacción actual, y no es influida por las percepciones de las interacciones futuras.
- Satisfacción perceptual determina la evaluación de un plan SOLO por su eficacia. Hacerlo así puede originar aprendizaje negativo que incapacite al sistema para el logro de futuras satisfacciones perceptuales. En sistemas estables no existe el riesgo que sí existe en sistemas que aprenden: el riesgo de buscar maximizar satisfacciones perceptuales dentro del conjunto de interacciones factibles.
- MOTIVACION POTENCIAL es el impulso que tiene el sistema hacia el logro de satisfacciones perceptuales. Viene dada con el sistema. Es impulso hacia mayores satisfacciones, no hacia una en concreto. Es el impulso genérico para que el sistema actúe hasta que esté resuelto el problema, es decir, hasta alcanzar la satisfacción para la cual desaparece la motivación potencial (logro del Equilibrio Interactivo= ocurre cuando se da la interacción que produce, entre todas las posibles, la máxima satisfacción perceptual

³ Factibles son aquellas que son posibles dados el sistema reactivo y su estado interno, junto con el estado interno del sistema activo. Los aprendizajes modifican ese conjunto, es decir, modifican la Organización: relación cuyo estado viene determinado por los respectivos estados internos, y determina el conjunto de interacciones factibles. Ver nota p. 80

del sistema⁴.

- Esa motivación ha de transformarse en MOTIVACIÓN ACTUAL: impulso hacia el logro de una acción concreta.
- La regla de decisión es la que determina, dada una motivación potencial, la motivación actual.
- La REGLA DE DECISIÓN es el conjunto de mecanismos y procesos internos al sistema que llevan a especificar el plan para lograr la satisfacción a la que tiende la motivación potencial.

ERRORES se pueden dar porque la acción cuya motivación actual es máxima puede no coincidir con la acción que genere satisfacción máxima. El aprendizaje lleva al sistema al equilibrio OPERATIVO en el que la acción cuya motivación actual es máxima coincide con la que produce la satisfacción máxima.

ESTADO INTERNO DEL SISTEMA es como la MEMORIA cuyo contenido determina acción del sistema.

- Agente activo actúa para logra cierta satisfacción
- Elige la acción antes de llevarla a cabo y antes de experimentar la satisfacción resultante
- Elige en base a una ANTICIPACIÓN del valor de la acción, y del valor de la satisfacción que producirá la percepción de la interacción generada por la acción, por la reacción.
- La elección de la acción no es consecuencia del VALOR REAL de la acción elegida, sino de la EVALUACIÓN A PRIORI = MOTIVACIÓN ACTUAL

MEMORIA= Recuerdos de experiencias pasadas. Si cuenta con experiencias similares, se produce una Anticipación AUTOMÁTICA a partir de la percepción actual. => genera MOTIVACION ESPONTANEA

Mecanismo interno al sistema			Genera
MEMORIA PERCEPCIONAL	ANTICIPA satisfacción que producirá la percepción de la acción y de la reacción	Evalúa a priori la satisfacción que obtendrá al actuar. Son Evaluación INCOMPLETA de las satisfacciones futuras	MOTIVACION ESPONTANEA
OTRO MECANISMO es necesario (Conocimiento abstracto o racional)	PREDICE		MOTIVACIÓN DISTINTA DE LA ESPONTANEA

Los errores que se den son evaluados a posteriori, porque los contenidos de la memoria van recogiendo siempre nuevas informaciones que permiten en las sucesivas decisiones (repetiendo éxitos y evitando repetición de fracasos). La experiencia acumula información sobre interacciones posibles y las satisfacciones asociadas a cada interacción posible.

En el caso de los sistemas ultraestables, el aprendizaje es un incremento en los contenidos de la memoria, que transforma el problema no-operativo en problema operativo, y logra así alcanzar el equilibrio operativo. Cuando la memoria contiene toda la información posible

⁴ En sistema ultraestable, es el estado del sistema el que determina la motivación actual de cada acción, pues en ellos una misma motivación potencial puede dar lugar a motivaciones actuales distintas.

acerca de las interacciones y satisfacciones asociadas logra alcanzar el equilibrio operativo.

En equilibrio operativo está garantizado que la evaluación a priori coincide con el valor real, que solo puede ser percibido a posteriori.

.....
El sistema libre está en equilibrio operativo y estructural cuando la Motivación Espontánea sea suficiente para garantizar logro de satisfacción hacia la que impulsa la motivación potencial. **la motivación actual no puede equivaler a la motivación espontánea.**

- Se puede alcanzar satisfacción perceptual máxima cuando es máximo el conjunto de interacciones factibles.
- Para que éste sea máximo, es preciso que sea también óptimo el estado de la organización (que determina las interacciones factibles)
- Para que sea óptimo, debe ser también óptimo (en equilibrio estructural y operativo) el estado interno tanto del agente activo (Luis) como del reactivo (Pepe). Que la interacción esté en equilibrio interactivo
- La motivación potencial es la energía que impulsa todas las acciones del sistema
- **La motivación potencial incluye la fuerza suficiente para mover:**
 - Al sistema activo hacia el logro del propio equilibrio estructural y operativo
 - A todo lo que el sistema activo pueda hacer para que el sistema reactivo (Pepe) alcance el equilibrio estructural y operativo.
- Pero si aún ha de aprender, no puede alcanzar el equilibrio siguiendo solo una motivación espontánea, generada por los contenidos de la memoria.

Es necesario⁵ un **mecanismo** que haga operativa la motivación potencial que no puede ser transformada en operativa vía motivación espontánea.

(85)

El equilibrio estructural se da cuando el estado de la organización permite maximizar las interacciones factibles.

La motivación espontánea NO PUEDE incluir la Evaluación de los aspectos de la realidad que determinan el logro del equilibrio estructural, aspectos éstos que pueden ser de dos tipos:

1. Estados internos del propio sistema que serán producidos por un aprendizaje que aun no ha tenido lugar. Es decir, estados que puede EXPERIMENTAR directamente –por ser internos– pero que aun no ha experimentado⁶.
2. Los estados internos del sistema reactivo. No pueden ser experimentados directamente ni percibidos. Solo se pueden conocer con EXPERIMENTACIÓN INDIRECTA a través del orden o configuración que imprimen a los conjuntos de percepciones, si esos estados han estado antes presentes en la organización. Otras veces serán estados posibles aun no experimentados⁷.

(86)

La Motivación espontánea es la evaluación a priori de la eficacia del plan. NO puede evaluar a priori ni los aprendizajes de sí mismo (eficiencia) ni los aprendizajes del otro agente (consistencia)

Este **mecanismo** necesario tendrá entonces que dar cuenta de:

⁵ necesario solo en sistemas que pueden aprender negativamente, es decir, que aun no ha alcanzado el equilibrio estructural.

⁶ EXPERIMENTAR es distinto que PERCIBIR (OBSERVABLES) No se puede percibir un estado interno porque se trata de algo que subyace a todas las percepciones.

⁷ La MEMORIA PERCEPCIONAL excluye lo que no puede ser directamente percibido.

- cómo es capaz de generar una motivación abierta hacia el propio aprendizaje y el aprendizaje del otro
- ser capaz de integrar y corregir el impulso espontáneo

Si este **mecanismo** funciona mal dará lugar al aprendizaje negativo, que ocurre cuando se intenta resolver un problema implícito partiendo del supuesto erróneo de que es explícito.

Eficacia a priori puede ser distinta de eficacia real (a posteriori)

(87) Motivos

Para poder lograr la máxima satisfacción perceptual, hay que lograr

- antes el estado de la organización (entre los 2 agentes) que hace factible esa interacción
- e implica lograr antes los estados internos de ambos

MOTIVO son esas realidades que, dadas las preferencias del sistema activo, determinan el logro de sus satisfacciones, es decir, expresan configuraciones de la realidad que producen satisfacciones, es decir, realidad valorada según las preferencias del sistema.

MOTIVO = VALOR ≠ EVALUACIÓN

MOTIVO ≠ MOTIVACIÓN = EVALUACION A PRIORI

Salvo que el sistema esté en equilibrio, sin nada que aprender.

Porque el aprendizaje más profundo es el que le lleva a descubrir sus motivos o valores, de modo que sus motivaciones –evaluaciones a priori– le impulsen a ejecutar acciones que, efectivamente, logren la satisfacción buscada.

[en la motivación potencial están implícitos todos los motivos]

(88)

Existen 3 tipos de motivos (distintos e irreductibles)

1. M. perceptuales: interacciones en cuanto producen satisfacciones perceptuales.
2. M. internos: estado interno de Luis en cuanto determina el estado de la organización necesaria para producir la interacción óptima.
3. M. externos: estado interno de Pepe en cuanto...

La decisión –elección de un plan entre los posibles planes factibles–, al ser ejecutada la acción decidida, produce unos resultados que afectan al logro de todos estos motivos:

- para los motivos perceptuales es precisa la reacción, porque Luis no es independiente.
- pero la acción de Luis no determina la reacción de Pepe, pues la reacción de Pepe depende de su estado interno.

[Para poder analizar los procesos causales de los distintos motivos es preciso tener antes el modelo de sistema libre, que se empezará a construir en la 2a parte del estudio]

Ha de hacerse una TRIPLE EVALUACION de las decisiones del sistema, pues esos tres tipos de resultados se dan, con independencia de que Luis quiera o no, sea consciente o no. Son HECHOS OBJETIVOS.

CUALQUIER decisión los EVALUA, al menos implícitamente, a priori, aunque no los evalúe EXPLÍCITAMENTE⁸. Si explícitamente solo se evalúa la eficacia es porque implícitamente se evalúa que no se modificaran ni la eficiencia ni la consistencia.

⁸ MAG: Para pensar: ¿qué diferencia habrá entre evaluarlos implícita y explícitamente? ¿Tendrá esto alguna relación con la distinción que la ética establece entre pecado material y pecado formal?

(89)

Si Luis realiza una acción distinta a aquella para la que siente una motivación espontánea mayor, para alcanzar el logro de motivos internos o externos, está asumiendo un costo de oportunidad, que implica una evaluación a priori del valor del logro intentado.

La evaluación a priori de los 3 motivos puede resultar acertada o desacertada. El error que genera aprendizaje negativo –el error más grave– es la evaluación incompleta que prescinde de la evaluación de los resultados externos.

La motivación actual es resultante de la motivación por motivos...	fruto de una evaluación a priori de
motivos extrínsecos (percepcionales)	satisfacción percepcionales que pueda originar el plan de acción
motivos intrínsecos (internos)	resultado internos de Luis ligados a la ejecución de la acción de Luis
motivos trascendentes (externos)	resultados internos de Pepe ligados a la ejecución del plan de acción

(90)

El factor determinante de la cualidad (positiva o negativa) del aprendizaje es el modo de resolver los conflictos intermotivacionales.

Motivación = evaluación a priori

Motivación	trascendente =	Evaluación a priori de la	consistencia
	extrínseca =		eficacia

Pero relación entre Motivación intrínseca y eficiencia, no es tan...

Eficiencia era = a cambios en eficacia futura debidos a aprendizaje producido en Luis (el agente activo). El Problema estriba en que la ejecución de un plan de acción puede producir simultáneamente:

- un crecimiento de la evaluación a priori de su eficacia futura por parte de Luis, y a la vez
- un decrecimiento de su eficacia real.

se iría deteriorando la capacidad de Luis de evaluar a priori: la eficacia anticipada cada vez diverge más de la eficacia real que se logrará.

El aprendizaje negativo sucede cuando la acción es inconsistente, pero siéndolo, produce simultáneamente los resultados percepcionales anticipados (logre los motivos extrínsecos buscados). A la vez que crece la motivación espontánea para ejecutar de nuevo ese plan porque los resultados percepcionales son los anticipados, decrece la instrumentalidad de modo que la eficacia real será cada vez menor a la esperada. El aprendizaje negativo se acelera con el éxito en lograr la satisfacción perceptual cuando ese el único criterio.

91

Si se repite sucesivamente terminará llegando un momento en que ya no es factible la reacción. Se ha acelerado el proceso para llegar a esa situación debido al éxito que ha ido inicialmente teniendo. Si el plan fue elegido por ser aquel cuya motivación espontánea era máxima, su éxito implica el crecimiento de esa motivación. Eso implica, a su vez, que seguirá siendo el plan cuya motivación espontánea es máxima, y que el impulso diferencial para elegirlo sobre cualquier otro es aun mayor de lo que era antes de la experiencia.

Se van descartando sucesivamente –`por prueba y error– los planes que no tienen éxito hasta encontrar uno que sí produzca éxito, en el cual queda fijada la elección, y se inicia el proceso negativo.

Pero el aprendizaje negativo no depende del éxito o no del plan, sino que:

La UNICA CONDICIÓN para generarse APRENDIZAJE NEGATIVO = USAR COMO ÚNICO criterio el logro de satisfacción PERCEPCIONAL, es decir, cuando el motivo buscado es SOLO extrínseco.

Para EVITAR el aprendizaje negativo el agente ha de aplicar una REGLA de decisión que impida acciones no consistentes, sea cual sea la motivación por motivos extrínsecos para realizarlo.

En definitiva, lo que determina la naturaleza del aprendizaje del agente es cómo resuelve los conflictos entre motivación extrínseca y trascendente.

92

3 definiciones de eficiencia:

Eficiencia es	APRENDER a RESOLVER BIEN los conflictos entre motivación extrínseca y trascendente
	Desarrollar capacidad para GENERAR motivación por motivos EXTERNOS
	Desarrollar capacidad para CONVERTIR el logro de motivos externos en motivación ACTUAL.

92-93

En conclusión por ahora, debe haber algún mecanismo interno capaz de generar una motivación distinta de la espontánea.

Será más fácil describir ese mecanismo (en 2a parte) si se comprende bien que la función que ha de realizar es generar una motivación distinta de la espontánea.

Mecanismos internos a Luis		su contenido determina su CAPACIDAD o estado	su estado viene dado por	Evalúa a priori	Genera
Conocimiento perceptual	ANTICIPA	Capacidad OPERATIVA	contenidos de la memoria perceptual	Satisfacción perceptual Evalúa incompletamente satisfacciones futuras	automáticamente, motivación espontánea
Conocimiento ABSTRACTO O RACIONAL (NO perceptual) ABSTRACCIÓN INTENSIVA	PREDICE (predicción abstracta)	CAPACIDAD Evaluativa INTERNA (evaluación <u>abstracta</u> experimentada)		La eficiencia Resultados internos (en Luis)	motivación intrínseca
Conocimiento NO perceptual		Evaluativa EXTERNA (Evaluación <u>abstracta</u> no experimentadas)		La consistencia Resultados externos (en Pepe)	motivación trascendente

Plan de acción CORRECTO: el que no produce aprendizaje negativo. Mejor hablar de correcto que de optimo, pues si el sistema ha de seguir aprendiendo es absurdo pensar en elegir de manera optima. Si fuese capaz de elegir el optimo significaría que ya no tiene nada que aprender.

APRENDER es seguir un proceso a través del cual se desarrollen las capacidades necesarias para realizar la elección del plan óptimo

[En 3a parte se verá que en un tipo particular de sistemas libres –las personas– existe también una motivación espontánea por motivos trascendentes: el mundo de los afectos, sentimientos y emociones. Pero que para poder explicarlos no basta algo tan rudimentario como la simple memoria perceptual]

(95) Cap. IV Logro del equilibrio en un sistema libre

Equilibrio en	Equilibrio	Cuando		
Estables	interactivo	está en máxima satisfacción perceptual al interactuar con el agente reactivo)	Si está en equilibrio no actúa. Solo reacciona a estímulos externos para recuperar el equilibrio (máxima satisfacción perceptual)	Solo reactivo
Ultraestables y libres	Operativo	el plan para el que siente máxima motivación actual coincide con el que logrará el equilibrio interactivo.		Activo: es decir, capaz de evaluar a priori los resultados de las acciones
Libres	Estructural			

Primer teorema del equilibrio en un agente libre (p.111):

La condición para que el agente pueda lograr el equilibrio estructural es **evitar la consistencia a priori negativa**. Se alcanzará tanto más rápidamente cuanto mayor sea el aprendizaje en la capacidad evaluativa **interna** producido por la decisión, es decir, cuando mayor sea el sacrificio de

la motivación espontánea, que suponga la elección del plan al ser **elegido por su consistencia a priori aun no experimentada**.

Corolario: el estado óptimo de la organización y el equilibrio interactivo se logra cuando ambos agentes libres deciden intentando **maximizar el aprendizaje de su capacidad evaluativa interna**. La única condición para que ocurra es que, dados el estado inicial de las capacidades evaluativas internas de ambos, haya al menos un plan de acción factible cuya consistencia a priori sea positiva.

(99) Este teorema tiene validez necesaria y a priori. Es una **regla de decisión con la que el agente activo, Luis, alcanzan necesariamente su equilibrio estructural, sin importar lo que decida Pepe, el agente reactivo**⁹. Es decir, se garantiza que su aprendizaje será siempre positivo.

Ninguna regla de decisión aplicable por el agente activo puede garantizarle el logro:
 – ni del estado óptimo de la organización con Pepe.
 – ni de la máxima satisfacción perceptual posible con un agente particular –Pepe– con el que interactúa
 Puesto que ambas cosas dependen de que las decisiones del agente reactivo –Pepe– produzcan su aprendizaje, que es el que determina la consistencia real del plan de acción¹⁰.

Pero si Luis actúa evitando la consistencia negativa a priori, está logrando el aprendizaje que le capacita para formar organizaciones óptimas con cualquier agente reactivo –aunque no sea Pepe– que también aplique reglas de decisión que le garanticen su propio aprendizaje positivo.

(100) Es lo inverso que ocurre con el aprendizaje negativo: no se logrará ni el estado óptimo de la relación con Pepe ni el equilibrio interactivo, aun en el caso de que Pepe esté aprendiendo positivamente.

a continuación el desarrollo de cómo llega a formular el primer teorema y el corolario.

Mecanismos internos a Luis		CAPACIDAD	su estado viene dado por	Evalúa a priori	Genera
Conocimiento perceptual	ANTICIPA	Operativa	RECUERDOS contenidos de la memoria perceptual	Satisfacción. Evalúa incompletamente satisfacciones futuras	automáticamente, motivación espontánea
Otro Conocimiento NO perceptual	PREDICE (predicción abstracta)	Evaluativa Interna (evaluación abstracta experimentada)		La eficiencia. Resultados internos (en Luis)	motivación intrínseca
		Evaluativa Externa (Evaluación abstracta no experimentadas)		La consistencia. Resultados externos (en Pepe)	motivación trascendente

Propiedades de las evaluaciones a priori:

1. La evaluación generada por la capacidad operativa (la motivación extrínseca) es idéntica a la motivación espontánea = anticipación de las satisfacciones perceptuales ligadas a la ejecución de la acción, anticipación producida por los recuerdos contenidos en el conocimiento

⁹ Teorema fundante de la Ética; ciencia absoluta y a priori: analiza efectos causados en el propio agente sus acciones. Es decir, analiza la EFICIENCIA ESTRUCTURAL de los planes de acción.

¹⁰ CONSISTENCIA REAL de acción de Luis = aprendizaje de Pepe

percepcional= predicción acerca de la reproducción –producir otra vez– de una percepción con su satisfacción asociada, tal como se recuerda.

2. Las evaluaciones generadas por capacidades evaluativa (interna y externa)

- no pueden consistir en anticipaciones basadas en recuerdos de experiencias anteriores
- pero han de estar basada en algún tipo de información acerca de eventos futuros.
- llamaremos PREDICCIONES ABSTRACTAS a las informaciones del agente activo acerca de los resultados externos e internos de la aplicación del plan de acción.

(101) El impulso motivacional será distinto según proceda de anticipaciones, de evaluaciones abstractas experimentadas o de evaluaciones abstractas no experimentadas.

La motivación generada incluye un grado de CERTIDUMBRE EXPERIMENTAL de que la ejecución de la acción producirá una satisfacción que expresa un CONTENIDO VIVENCIAL también experimentado. Ese impulso puede mover directa e inmediatamente al agente a actuar: es una fuerza automáticamente operativa.

Motivaciones				
Espontánea	Capacidad operativa			Por las satisfacciones perceptuales anticipadas
No espontáneas	Capacidad evaluativa	Interna	capacidad de Luis de convertir en operativo su interés –de Luis, agente activo–	Por su propio aprendizaje –de Luis–
		externa		Por que lo que le ocurra al agente reactivo al actuar incrementa su motivación para seguir interactuando, para seguir formando parte de la organización formada por Luis y Pepe

102 CAPACIDAD EVALUATIVA INTERNA (capacidad de actuar de modo necesario para aprender)

Como el agente no puede haber aprendido con anterioridad lo que va a aprender con la próxima experiencia, la motivación por el propio aprendizaje no puede ser generada por experiencias pasadas.

Ha de ser generada por predicciones AUN NO VERIFICADAS EXPERIMENTALMENTE.

La capacidad evaluativa interna es la capacidad de lograr que datos abstractos acerca de una realidad no experimentada se transformar en impulso operativo para actuar, porque según dichos datos abstractos esa acción producirá aprendizaje para el agente.

Una mayor capacidad evaluativa interna significa una mayor capacidad para actuar por motivos de aprendizaje, venciendo el obstáculo que para ello pueda suponer el impulso espontáneo; es decir, una mayor capacidad para asumir el costo de oportunidad de no seguir el impulso espontáneo. Ese coste de oportunidad es la diferencia entre la motivación espontánea para seguir otro plan distinto del que producirá mayor aprendizaje, y la motivación espontánea para actuar en la manera en que los datos abstractos indican que se producirá mayor aprendizaje.

Si el plan tiene éxito, se modificará la capacidad evaluativa interna al experimentar el aprendizaje adquirido. La motivación crecerá en la medida en que experimente el éxito y decrecerá en caso contrario.

(103) La motivación por el aprendizaje crece de manera distinta que las otras motivaciones. El agente no puede estar motivado a aprender lo que ya ha aprendido. La capacidad evaluativa interna no puede generar motivación hacia el logro de algo que ya ha sido logrado.

La capacidad evaluativa interna es la capacidad para actuar del modo necesario para conseguir aprender. No se pierde cuando se aprende algo, sino que queda reforzada. A aprender también se aprende¹¹.

¿en qué consiste el éxito que hace crecer la capacidad evaluativa interna?

Porque los aprendizajes en la capacidad operativa y en la capacidad evaluativa externa no pueden producir aprendizaje en la evaluativa INTERNA. Ya no puede existir motivación a lograr aprender –sea aprendizaje operativo o evaluativo externo– si ese aprendizaje ya se obtuvo. La capacidad evaluativa interna no puede empujar al logro de algo ya logrado.

El éxito estriba en el crecimiento de la capacidad –y mayor facilidad– para tomar decisiones que intenten el logro de aprendizajes en las otras capacidades: la operativa y la evaluativa externa.

El éxito en aprender **a aprender** no consiste en el éxito en aprender **algo** (aprendizaje operativo o evaluativo externo). Se aprende a aprender –evaluativo interna– aprendiendo algo (que es este algo distinto del aprender).

El éxito en hacer crecer la capacidad evaluativa interna depende de que se sea más capaz de actuar intentando aprender (desarrollar las otras capacidades –operativa y evaluativa externa–), por tanto, no depende de los resultados de la decisión, sino de la propia decisión de realizar el experimento.

Los resultados de la decisión determinan el aprendizaje de la:

- capacidad evaluativa externa, cuando sirven para confirmar experimentalmente la consistencia de la acción
- capacidad operativa, cuando sirven para confirmar experimentalmente la eficacia del plan

¹¹ ¿se aprende cuando se experimenta que se aprende?

(104)

El éxito en hacer crecer la capacidad evaluativa interna depende ÚNICAMENTE de que el sistema tome la decisión o no la tome, es decir. El éxito consiste en HABER SIDO CAPAZ de REALIZAR el ESFUERZO de llevar a cabo un EXPERIMENTO, SIN OTRO APOYO QUE LA PREDICCIÓN ABSTRACTA acerca del POSIBLE APRENDIZAJE DERIVADO de la experimentación (realización de una acción por el aprendizaje que se esperaba alcanzar con ella). Es decir, depende solo de que la decisión sea tomada por motivos intrínsecos.

En decisión para realizar un experimento, es decir, por el aprendizaje que se piensa se obtendrá, intervienen dos elementos:		
1. Los dos tipos de aprendizajes concreto que el agente intenta alcanzar a través de la experimentación del plan elegido, que puede ser de dos tipos:		2. El costo de oportunidad ligado a la ejecución del experimento
Aprendizaje en capacidad evaluativa externa	Aprendizaje operativo	
Eficiencia ESTRUCTURAL: crecimiento de la motivación ¹² por motivos trascendentes originada por la <u>confirmación experimental de su consistencia</u> .	Eficiencia OPERATIVA: crecimiento de la motivación espontánea por motivos extrínsecos para las futuras aplicaciones del plan, originada por la confirmación experimental de su eficacia.	
Motivación intrínseca estructural ¹³	Motivación intrínseca operativa	

Pero sabemos que si los planes de acción son inconsistentes, el hecho de que tengan eficiencia operativa es lo peor que le puede suceder al agente: mayor será su aprendizaje negativo cuanto mayor sea su eficiencia operativa. Por tanto, la calidad del estado de la capacidad evaluativa **interna** consiste

- en la capacidad para generar motivación actual para aplicación de planes de acción con EFICIENCIA ESTRUCTURAL, es decir,
- en la capacidad para moverse con el fin de producir experiencias que generen aprendizaje en su capacidad evaluativa externa.

No se puede realizar el experimento –una acción por el logro de aprendizaje que se espera de ella– si no se es capaz de modificar el impulso espontáneo con ese fin. El éxito consiste precisamente en ser capaz de ejecutar la acción por la expectativa del aprendizaje.

La medida de capacidad evaluativa interna del agente es el coste de oportunidad asumible por el agente para realizar un plan –que el agente supone a priori que le producirá aprendizaje¹⁴.

¹² No menciona aquí si esa motivación por motivos trascendentes es también espontánea.

¹³ Ver p. 143.

¹⁴ 2 ingredientes aquí: 1. Qué tanto piensa el agente que la acción le producirá aprendizaje; y 2: el sacrificio de motivación espontánea que le supondrá llevar a cabo la acción.

(105) CAPACIDAD EVALUATIVA EXTERNA (Crece cuando se confirma experimentalmente la consistencia)

Crece en función del grado de confirmación experimental, a través de experimentos anteriores, de las predicciones realizadas: predicción hecha por Luis de que se dará el aprendizaje en Pepe, cuyo cumplimiento por tanto está condicionado a que Pepe tome la decisión que produzca en él dicho aprendizaje.

(106) La certidumbre de Luis acerca de la decisión que tomará Pepe puede crecer o disminuir a través de las sucesivas interacciones entre ambos.

.....

El crecimiento de la capacidad evaluativa externa consiste en el crecimiento de la certidumbre experimental acerca de la existencia de una realidad no perceptual –se trata de la regla de decisión de Pepe–, pero verificable a través de sus consecuencias perceptuales, en Pepe, en un agente reactivo concreto.

Dicho de otra manera, crecimiento de la certidumbre experimental, para las interacciones con Pepe –con este agente reactivo, no con otro– de que los planes de acción que son a priori consistentes –según la información abstracta de Luis– van a ser realmente consistentes en el caso de Pepe.

Significa la certidumbre de que sí tendrán éxito los esfuerzos que realice Luis al elegir planes de acción consistentes a priori –supuestamente consistentes–, es decir, que sí resultarán consistentes a posteriori.

Ese éxito incrementa la certidumbre, la motivación trascendente para los planes de acción que se apliquen al interactuar con ese agente reactivo concreto, Pepe.

La consistencia real depende de que la decisión de Pepe incremente sus capacidades evaluativas internas o externas, sus motivaciones intrínsecas o trascendentes, es decir, que pretenda Pepe la continuación de la organización que forma con Luis.

(107) Pero el aprendizaje en la capacidad evaluativa interna de Pepe es condición necesaria y previa para que se de el aprendizaje en su capacidad evaluativa externa.

¿Qué importancia puede tener la consistencia a priori en la toma de decisión de Luis, cuando la que efectivamente determinará el futuro de la relación con Pepe es la consistencia efectiva o a posteriori? Porque nada excluye que la consistencia a priori pueda ser grande y la consistencia a posteriori sea, incluso, negativa, o viceversa.

Este hecho es fundamental para la evolución del estado de la organización, pero no afecta en absoluto al aprendizaje más profundo de Luis, el desarrollo de su capacidad evaluativa interna. Este aprendizaje de Luis es independiente de la decisión que tome Pepe.

Para que Luis puede elegir una acción para la cual no es máxima su motivación espontánea, ha de generar otra motivación que tan solo puede ser la motivación trascendente cuando las experiencias anteriores con Pepe –con un mismo agente reactivo– han confirmado que los planes de acción consistentes a priori han sido efectivamente consistentes con ese agente reactivo. Esa confirmación en la que genera aprendizaje en la capacidad evaluativa externa y, en consecuencia, determina la operatividad de la motivación trascendente.

(108) Pero la condición necesaria para poder verificar una hipótesis –confirmándola o no– es que la hipótesis sea experimentada¹⁵. Jamás puede ser verificada experimentalmente una hipótesis que no ha sido formulada.

Por tanto, lo primero que es necesario para que Luis pueda aprender acerca de la consistencia efectiva de un plan de acción es que elija ese plan, precisamente, por la consistencia que él, agente activo, SUPONE que ha a tener la aplicación del plan.

Sin esa experimentación, la capacidad evaluativa externa no puede aprender y no generará motivación trascendente.

CONDICIÓN PRIMERA Y NECESARIA para que PUEDA DARSE UNA MOTIVACIÓN ACTUAL DISTINTA DE LA ESPONTÁNEA es que Luis sea capaz de elegir planes de acción por la consistencia a priori, aunque sean planes cuya motivación extrínseca sea inferior a la de otro u otros. Sin esa condición es imposible el desarrollo de motivación trascendente hacia uno concreto: no podría darse la verificación experimental que genera esta motivación, al confirmar la hipótesis sobre la consistencia del plan,

La confirmación experimental de que las decisiones de Pepe producen la consistencia real irá incrementando la certidumbre de Luis de que la consistencia supuesta por él corresponderá a la consistencia real en el caso de Pepe.

Sin embargo, el límite del aprendizaje de Luis viene dado por la consistencia supuesta. Si es menor a la real, el plus se pierde. Nunca puede darse incremento de certidumbre acerca de la verdad de una hipótesis si la hipótesis no ha sido experimentada (aunque las experiencias podrían haberla confirmado caso de haber sido experimentada¹⁶)

(109) Lo que puede hacer Luis se resume en: CUANTO MAYOR SEA LA CONSISTENCIA SUPUESTA COMO MOTIVO PARA SU ELECCIÓN, MAYOR ES LA POSIBILIDAD DE DESARROLLO, DE APRENDIZAJE, EN SU CAPACIDAD EVALUATIVA EXTERNA... con ese agente reactivo concreto.

Tanto más aprenderá cuanto más consistencia haya supuesto en Pepe.

Que el aprendizaje en la capacidad evaluativa externa ocurra o no realmente depende de si las decisiones de Pepe confirman o no la hipótesis formulada por Luis al suponer la consistencia a priori. **Aunque la confirmación no generará aprendizaje en la capacidad evaluativa externa – incremento de la motivación por motivos trascendentes– no afectará en absoluto al aprendizaje en la capacidad evaluativa interna de Luis.**

Resumen en p. 109

Si Luis eligiese siempre el plan factible cuya consistencia a priori fuera máxima, la trayectoria de los sucesivos estados de su capacidad evaluativa interna sería la óptima. Sin embargo, más importante es que cualquier decisión que asuma costes de oportunidad para aplicar planes consistentes a priori, significa un incremento de la motivación intrínseca para la aplicación de planes de ese tipo, es decir, un incremento de la motivación espontánea con el fin de realizar experimentos que le permitan aprendizaje en la capacidad evaluativa externa.

Si la consistencia va siendo confirmada, a través de la verificación experimental, se produce aprendizaje en la capacidad evaluativa externa y crece la motivación trascendente con Pepe.

¹⁵ ¿o debería decir formulada? Claro que no puede ser experimentada si no ha sido formulada.

¹⁶ ídem de nota anterior

Si la decisión de Pepe es más consistente que lo que suponía Luis, Luis lo ignorará: no puede aprender acerca de la realidad de una hipótesis que no ha experimentado, aunque la experiencia realizada hubiese podido confirmarla.

Queda patente que:

3. El grado de equilibrio estructural de Luis depende del estado de su capacidad evaluativa interna, de su capacidad para generar motivación actual para interactuar –realizar experimentos– con cualquier otro agente, basadas en la consistencia a priori de los planes de acción.
4. Mejora la capacidad evaluativa interna de Luis con las decisiones que toma en razón de su consistencia a priori aun no confirmada experimentalmente.
5. Se produce aprendizaje en la capacidad evaluativa interna de Luis aun en el caso de que el experimento no confirma la hipótesis formulada por Luis. Pues este aprendizaje no depende de la respuesta de Pepe, sino únicamente de cuanta influencia han tenido en la motivación actual los motivos intrínsecos –la consistencia supuesta a priori (aun no confirmada experimentalmente para Pepe en concreto (111)
6. Se produce aprendizaje en la capacidad evaluativa externa en Luis para el caso concreto de ese agente reactivo –Pepe– cuando el experimento sí confirma que resulta realmente consistente la consistencia supuesta a priori.
7. En la medida en que esa certidumbre haya sido generada, la motivación trascendente será la que impulse la elección de planes de acción con esa consistencia supuesta.

Formulación del 1er Teorema del Equilibrio en sistema libre:

Para acercarse al equilibrio estructural las acciones de un sistema libre han de evitar una consistencia a priori negativa. Se acercará tanto más rápido cuanto mayor sea el sacrificio de la motivación espontánea al elegir la acción por su consistencia a priori aun no experimentada.

El grado de equilibrio estructural de un agente libre significa el grado en que está capacitado para realizar experimentos que le permiten descubrir, a través de sus interacciones con cualquier agente libre, la existencia en éste último de las cualidades necesarias para formar con él una organización que pueda llegar a alcanzar un estado óptimo.

Su grado de equilibrio estructural son sus cualidades para formar organizaciones con agentes libres. Los respectivos grados de equilibrio estructural –los estados de sus respectivas capacidades evaluativas internas– de Luis y Pepe determinan el estado de la organización¹⁷.

COROLARIO: Si ambos agentes libres deciden intentado maximizar el aprendizaje en sus capacidades evaluativas internas, se alcanzan tanto el estado óptimo de la organización como el equilibrio interactivo. La condición para que ocurra es que el estado inicial de ambos permita al menos un plan de acción factible para ambos cuya consistencia a priori sea positiva.

Páginas 112 y 113 describen muy bien en qué consiste el APRENDIZAJE ORGANIZACIONAL

¹⁷ aunque creo que no son suficientes, falta la "comunicación"

PARTE 2.

INICIO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO DE SISTEMA LIBRE

*MODELIZACIÓN DE
CAPACIDAD EVALUATIVA INTERNA DE UN AGENTE LIBRE
Capacidad, facilidad, de actuar de modo necesario para APRENDER*

117. La memoria perceptual no puede ser la que anticipe la eficiencia y consistencia

118. La intención del agente produce la interacción; es supuesto de la interacción. No es perceptible.

Problema real, que centra esta investigación, es el que da sentido a todos los demás problemas:

- No es lograr un conocimiento perfecto a priori de todas las consecuencias de una acción para asegurar que la decisión va a ser perfecta. Sería esto contradictorio para un agente que para aprender necesita de la experiencia.
- El problema real es lograr la máxima satisfacción perceptual, por lo que ha de orientarse a lograr los aprendizajes (condiciones internas y externas) que hacen factible la máxima satisfacción perceptual.

Mecanismos internos a Luis	Generan Información	Permite	CAPACIDAD ¹⁸	Evalúa a priori = motivación
Conocimiento perceptual (cogitativa)	RECUERDOS de percepciones anteriores	ANTICIPAR satisfacciones Eficacia	Operativa	Satisfacción perceptual esperada = motivación ESPONTANEA
Conocimiento RACIONAL O ABSTRACTO	DATOS Sobre realidades no percibidas	PREDECIR Eficiencia y consistencia Resultados de aplicar un plan de acción (predicción abstracta)	Evaluativa Interna (evaluación abstracta experimentada)	eficiencia. Cambios internos (en Luis) = motivación INTRÍNSECA
			Evaluativa Externa (Evaluación abstracta no experimentadas)	consistencia cambios externos (en Pepe) = motivación TRASCENDENTE
Conocimiento EXPERIMENTAL		Formular HIPOTESIS acerca del estado interno de Pepe (realidad transperceptual que determina la instrumentalidad	SENTIR Satisfacción estructural	

(119) Relación entre conocimiento y verificación empírica

Pretender verificar la existencia de realidades no perceptuales por medio del conjunto de percepciones que se puedan producir en un momento dado, exigiría como mínimo:

¹⁸ En p. 253 equipara las ciencias con los contenidos del conocimiento abstracto, y las artes o técnicas con los desarrollos de la potencia operativa.

- que Luis, el agente, compare percepciones de dos ciclos sucesivos, ya que el aprendizaje de Pepe no influye en 1ª interacción pues aun no ha ocurrido
- Luis fuese un OBSERVADOR PERFECTO: ningún aspecto de la percepción que pudiese ser relevante para influir en los cambios producidos en Luis y Pepe puede quedar fuera de su modelo para recoger los datos observados e interpretarlos.

Conocimiento abstractos de Luis: NO son recuerdos de percepciones anteriores

- Intentan aportar información –DATOS ABSTRACTOS– sobre realidades no percibidas:
 - Algunas de estas realidades nunca podrán ser directamente percibidas
 - Algunas sobre percepciones aun no tenidas por Luis.
- DATOS que permitan PREDICCIÓN (≠anticipación) –conjunto de datos abstractos– de resultados de acción.
- No es dato la información que no afecta nada a percepciones de Luis, lo que sea irrelevante para sus satisfacciones perceptuales.
- Los datos son generados por el conocimiento abstracto o racional.

121 Insiste en la importancia fundamental de distinguir entre las evaluaciones a priori a través de anticipaciones a partir de recuerdos y las predicciones a partir de datos del conocimiento abstracto. La eficiencia y consistencia no pueden ser anticipadas, pero sí predichas.

Los datos se obtienen por medio de OPERACIONES INTERNAS a partir de percepciones y recuerdos. Esas operaciones internas son las que a veces se llaman pensar, imaginar, reflexionar. De todos esos mecanismos solo nos interesa la conexión entre conocimientos abstractos y decisión.

CIENCIA¹⁹ puede verse como el desarrollo de informaciones verdaderas sobre aspectos de realidades externas al agente y sobre el propio agente, que no son directamente percibibles.

Pero un problema previo, usualmente ignorado, es la CAPACIDAD del agente para USAR ESAS INFORMACIONES ABSTRACTAS en sus procesos decisorios.

En los tres capítulos siguientes se verá:

	MODELADO DE LA CAPACIDAD EVALUATIVA INTERNA
Posibilidad de evaluación a priori de eficiencia y consistencia	VI Funciones del conocimiento abstracto
Imposibilidad de que las predicciones generen motivación espontánea	VII Virtualidad del agente libre
Mecanismos necesarios para generar una motivación operativa que modifique el impulso de la motivación espontánea	VIII Potencia de gobierno y Potencia operativa
	IX 2º Teorema del equilibrio

2 tipos de abstracciones o contenido informativo de los datos:

- Extensiva: Comparar, agrupar, clasificar recuerdos en conjuntos definidos según alguna propiedad común. Puede ser útil para decidir²⁰. Pero para poseerlas no es necesario el conocimiento abstracto o racional: basta un mecanismo con archivo que compare y clasifique percepciones y recuerdos.
- ABSTRACCIÓN INTENSIVA

¹⁹ En p. 253 equipara las ciencias con los contenidos del conocimiento abstracto, y las artes o técnicas con los desarrollos de la potencia operativa.

²⁰ permite predecir lo que ocurriría al receptor de esa información si tuviera una experiencia similar a la que le comunican, de acuerdo con sus recuerdos agrupados bajo las denominaciones recibidas en la transmisión.

Inferiendo a partir del orden –secuencial principalmente– en que van apareciendo las sucesivas percepciones producidas por las interacciones con un determinado agente reactivo, es la que **permite lo esencial de conocimiento racional o abstracto es identificar en primer lugar si el agente con el que interactúa es un sistema estable, es un sistema ultraestable o es un sistema libre.**

Explicita datos no presentes en ninguna percepción o recuerdos tomados aisladamente pero sí presentes implícitamente en el conjunto de recuerdos o percepciones. Esos datos son la manera peculiar de estar organizadas las percepciones y recuerdos, y a partir de ellos se puede INFERIR una REALIDAD que explica el modo –sucesivo– en que las percepciones se aparecen al sujeto.

Esa realidad inferida a partir del modo de ordenarse las percepciones son las PROPIEDADES DEL AGENTE REACTIVO

- que subyacen a todas las percepciones,
- y que no son percibibles ni experimentadas, sino transpercepcionales.
- Mediatamente percibidas
- No captable por una percepción aislada
- No medible por satisfacción perceptual
- Que afectan a las futuras satisfacciones del agente activo, vía las interacciones

126 Habrá un conocimiento experimental cuyo contenido determina la capacidad de Luis para sentir satisfacciones estructurales que midan el valor de las realidades productoras de percepciones.

La manera como se manejan los datos para formular predicciones es distinta según sean atribuidas a cada uno de esos tipos de realidades externas.

Si se trata de:

- Sistema estable u objeto (Estructura externa, que unifica de manera invariable un conjunto de percepciones determinado). Es posible realizar predicciones perceptuales (evaluación abstracta a priori) sobre la instrumentalidad, que permita predecir la percepción que tendrá lugar al actuar sobre ese tipo de Agente Reactivo. Esas predicciones son verificables inmediatamente. El objeto no es perceptible, pero el conocimiento abstracto puede predecir que es invariante con tanta certeza como la certeza que tenga al inferir que se trata de un objeto
- Sistema ultraestable (Estructura animada). Se trata de algo no invariable, porque puede aprender. Ya no resulta tan trivial como en el caso de estables, la predicción y verificación.
- Persona (Estructura personalizada). Aun menos trivial.

SUPUESTO que se asume a partir de ahora: que la satisfacción anticipada será efectivamente lograda al actuar; que por tanto, aumentará la certidumbre sobre la validez de la acción, por el éxito y la operacionalidad (motivación espontánea para actuar) crecerá también.

Vamos a CENTRARNOS en cómo se explica el aprendizaje negativo y sus consecuencias en un sistema libre; es decir, en qué pasa cuando se aplican planes de acción eficaces pero inconsistentes

Vimos que el 1º teorema del equilibrio, que lo decisivo para el aprendizaje –acercarse al logro del equilibrio estructural– son

- las predicciones que intenta verificar
- y los motivos para intentarlo
- y NO la verificación de predicciones perceptuales.

Nos vamos a apoyar en un HECHO: **Toda decisión implica en el decisor un modelo de la realidad de la interioridad del agente reactivo**, en cuanto causa de la instrumentalidad de la acción, interioridad que formando parte del agente reactivo, no forma sin embargo parte de su

reacción, no es por tanto percible, pero que **su presencia es necesaria para que se produzcan las reacciones.**

Ese modelo sobre la intimidad del A. R. –que puede ser objeto, estructura animada o persona– es un dato abstracto, no reducible a ninguna percepción. Se trata de la regla de correspondencia –unificación que determina las interacciones factibles con ese A.R.–: conjunto de percepciones unificado en un conjunto de elementos (acciones-reacciones). Si se trata de objeto, la regla es invariante en la secuencia de interrelaciones con ese A.R.²¹. Si es una estructura animada, va evolucionando, según el aprendizaje de A.R.: cuando llega al equilibrio queda fija, y es óptima para A.A.

- Propiedades materiales son realidades que unifican acciones-reacciones de un modo determinado, es un agente reactivo que hace presente una regla de correspondencia.
- Propiedades cognoscitivas son una realidad que unifica propiedades materiales, da origen a una secuencia determinada de propiedades materiales para uno y otro agente. Una estructura animada es una propiedad cognoscitiva que identifica cierto agente reactivo.

En una estructura personal la regla de correspondencia no viene determinada ni siquiera por el estado del conocimiento perceptual del agente. (131) **Una persona²²** puede actuar prescindiendo de los impulsos motivacionales generados por los contenidos de su conocimiento perceptual.

La VIRTUALIDAD es la **capacidad de actuar prescindiendo de los impulsos motivacionales generados por los contenidos de su conocimiento perceptual.**

Cuando la **VIRTUALIDAD es PERFECTA** unifica conjuntos de propiedades cognoscitivas dándole al agente – la capacidad de seguir trayectorias que conducen al logro de propiedad cognoscitiva óptima, con independencia de lo que esas trayectorias impliquen en secuencias y satisfacciones perceptuales.

Un agente libre es una virtualidad concreta. El estado de su virtualidad determina, en un momento dado, todas las interacciones factibles. Todas las reacciones con que puede reaccionar ante determinadas acciones del AA. **Si la virtualidad es perfecta puede responder con cualquier reacción ante cualquier acción.**

²¹ Lo cual no significa que la regla anticipada por el A. Activo no cambie a medida que conoce más experimentalmente.

²² NOCIÓN DE PERSONA EN JAPL.

PREDECIR LA CONSISTENCIA²³**Resumen de ideas sobre la consistencia**

- Consistencia de la acción de Luis: cambio en Pepe, por aprendizaje, que determina la futura instrumentalidad de la acción de Luis.
- Cuando la consistencia del actuar de Luis es negativa, van desapareciendo las condiciones internas de Pepe necesarias para interactuar con Luis.
- Es difícil de evaluar, puesto que Luis no puede experimentar algo que ocurre en el interior de Pepe. Solo se puede inferir a partir de experimentar los efectos de lo que esté ocurriendo en el interior de Pepe.
- Motivación trascendente: evaluación a priori de la consistencia
- 1º teorema del equilibrio: La condición para que el agente pueda lograr el equilibrio estructural es **evitar la consistencia a priori negativa**. Se alcanzará tanto más rápidamente cuanto mayor sea el aprendizaje en la capacidad evaluativa **interna** producido por la decisión, es decir, cuando mayor sea el sacrificio de la motivación espontánea, que suponga la elección del plan al ser **elegido por su consistencia a priori aun no experimentada**
- si Luis actúa evitando la consistencia negativa a priori, está logrando el aprendizaje que le capacita para formar organizaciones
- La consistencia **real** depende de Pepe, de que la decisión de Pepe incremente sus capacidades evaluativas internas o externas, sus motivaciones intrínsecas o trascendentes, es decir, que pretenda Pepe la continuación de la organización que forma con Luis.
- ¿Qué importancia puede tener la consistencia a priori en la toma de decisión de Luis, cuando la que efectivamente determinará el futuro de la relación con Pepe es la consistencia efectiva o a posteriori? Porque nada excluye que la consistencia a priori pueda ser grande y la consistencia a posteriori sea, incluso, negativa, o viceversa. **Este hecho es fundamental para la evolución del estado de la organización, pero no afecta en absoluto al aprendizaje más profundo de Luis, el desarrollo de su capacidad evaluativa interna. Este aprendizaje de Luis es independiente de la decisión que tome Pepe.**
- La confirmación experimental de que las decisiones de Pepe producen la consistencia real irá incrementando la certidumbre de Luis de que la consistencia supuesta por él corresponderá a la consistencia real en el caso de Pepe.
- Lo que puede hacer Luis se resume en: CUANTO MAYOR SEA LA CONSISTENCIA SUPUESTA COMO MOTIVO PARA SU ELECCIÓN, MAYOR ES LA POSIBILIDAD DE DESARROLLO, DE APRENDIZAJE, EN SU CAPACIDAD EVALUATIVA EXTERNA.

PREDECIR CONSISTENCIA

(131) Predecir consistencia es predecir en Pepe, agente reactivo, ciertos estados en su capacidad evaluativa interna y externa. La consistencia supuesta por Luis se confirmará si resulta que en Pepe existe ese estado –o uno superior–, estado que se manifiesta en que sean los motivos trascendentes los que muevan a Pepe a reaccionar: éstos se dan si Pepe tiene certidumbre –en base a experimentos anteriores que haya hecho con Luis– de que Luis actúa por motivos trascendentes hacia Pepe²⁴.

132. Para que Luis alcance su equilibrio estructural solo es necesaria su *coherencia práctica* decidiendo sobre la base de los datos abstractos que tenga sobre la consistencia de sus acciones.

Son el conocimiento abstracto y las operaciones internas

132. En el caso de sistemas libres²⁵ que sean humanos, se da el problema de que tiene que elaborar su propio archivo de datos abstractos acerca de la consistencia de sus planes de acción, y ha de elaborarlo a partir de las informaciones que recibe a través de las percepciones.²⁶

En el caso de sistemas libres humanos, por tanto, puede ocurrir que el juicio sea erróneo: que afirme que un plan es consistente a priori y resulte que no lo es.

²³ Consistencia a priori es cuando Luis supone que Pepe actuará por MT hacia Luis.

²⁴ Dice que si no es por m. trascendentes será por motivación intrínseca.

²⁵ Puede haber sistemas libres no humanos, que tengan resuelto ese problema.

²⁶ Noción de persona.

Es imposible que se ...

4 situaciones del agente activo	Consecuencias sobre	
	Equilibrio estructural (mejora de su capacidad evaluativa interna)	Capacidad evaluativa externa
No usa la información (datos) sobre la consistencia	Se va alejando	
Información incorrecta: son incorrectos los datos sobre los que evalúa la consistencia	Puede ir lográndolo	No lo logra. No podrá formar organizaciones cuyo estado no fuese deteriorándose con las sucesivas interacciones.
Información (correcta) imprecisa: evalúa mal la consistencia a priori [información correcta pero no precisa]	Puede ir lográndolo	Puede formar organizaciones cuyo estado vaya mejorando, pero esto dependerá del grado de equilibrio estructural del agente activo. Cuanto más imprecisos sean los datos, mayor ha de ser el equilibrio del agente reactivo para que la organización pueda prosperar ²⁷
Caso mixto: • Usa información correctas (evitan inconsistencia) • No usa información más precisa de que dispone	Se desarrolla su capacidad evaluativa interna solo en la medida necesaria para evitar el aprendizaje negativo. Se esfuerza en no ser injusto (no hacer al otro lo que no quisiera que le hiciesen a él)	Queda limitado su aprendizaje en la capacidad evaluativa externa. No se esfuerza en ser solidario (en hacer por los otros lo que querría que le hiciesen a él)

[[[POSIBLE EJEMPLO PARA ILUSTRAR PROCESO. Uso de terma de agua caliente. El depósito de agua se va vaciando de agua caliente a medida que se usa. Pero quien lo usa va experimentando que sigue saliendo agua caliente. La motivación espontanea es incapaz de predecir que lo que viene sucediendo dejará de suceder, tanto más rápido...]]]

135 **Vamos a ver lo más importante:**

Cómo Luis elabora información correcta a partir de datos perceptuales.

La mayoría de las veces uno identifica que el AR es personal de manera tan espontanea e inmediata que parece innecesario detenerse a mencionar esa identificación.

Es preciso citar explícitamente esa identificación porque es suficiente que Luis posea el dato de que AR es persona, para que posea información correcta acerca de la consistencia a priori de sus planes de acción; aunque esto no implica que su información sea precisa.

Puesto que Luis mismo es persona, le es suficiente simular cómo vendría afectada su motivación trascendente para las futuras interacciones con un agente que aplicase un plan como el que él piensa aplicar a los otros para tener información correcta sobre la consistencia a priori de ese plan de acción.

La información puede ser imprecisa, si no acierta al juzgar cuánto crecerá esa motivación; es fácil que yerre si se limita a sus experiencias pasada sin usar también otros datos abstractos para afinar la simulación. Lo que no puede ocurrir es que esa información sea incorrecta.

²⁷ Más importante será lo que el otro ponga de su parte por favorecer la organización.

136 El plan podría haber sido realmente consistente y, sin embargo, no serlo porque, cumpliendo todos los requisitos necesarios para que Pepe confirme experimentalmente que en Luis hay motivos trascendentes, el AR no haya realizado el experimento: ha supuesto motivos extrínsecos en Luis.

La simulación²⁸ de Luis es un juicio infalible. Juicio acerca de lo que ocurriría a su motivación trascendente cuando con certeza absoluta de que las cualidades motivacionales del otro fuesen exactamente las mismas que las suyas para actuar con acción cuya consistencia a priori trata de averiguar. Este juicio es infalible porque la motivación trascendente es el impulso generado por la certeza de que en el otro se da una determinada calidad motivacional. Más que un juicio se trata de una “simple aprehensión”, una percepción de un fenómeno interno, de un hecho de su propia subjetividad: qué le pasaría a su motivación trascendente para seguir interactuando –formando organización– con otros que actúen con los mismo motivos que le mueven a él.

Si Luis actúa con inconsistencia a priori –salvo que sea porque sus datos abstractos no le permitan identificar al AR como persona– es por tanto, porque prescinde de la consistencia en sus planes de acción. Por tanto, su aprendizaje será negativo.

137

Si no usa esa información (sobre la consistencia a priori) que le es inmediatamente accesible es porque no quiere, no quiere decidir teniendo en cuenta la consistencia de sus planes.

Si la información es inmediata es correcta. La información que no es inmediata es la información precisa.

¿Para qué es muy importante la información precisa?

Para facilitar el aprendizaje de Luis. Para evitar su aprendizaje negativo es suficiente contar con información correcta. Pero la información precisa facilita mucho el aprendizaje, evitando que la trayectoria sea poco gratificante y difícil de seguir, incluso desde el punto de vista de las satisfacciones perceptuales.

¿Por qué no es inmediata la información precisa?

La inconsistencia del plan NO depende de con quien en concreto se interactúa: si es inconsistente lo será con cualquier AR.

Pero el grado de consistencia positiva SÍ depende del grado de equilibrio estructural de la persona concreta con quien se interactúa.

Esto se debe a porque la consistencia a priori es: (138)

- Expresión del supuesto de Luis acerca de los motivos trascendentes que espera impulsen la acción de AR.
- Tratar que esos motivos trascendentes –en el grado supuesto– influyan en la decisión de Pepe
- Que el plan haga posible el aprendizaje de Pepe
- Que cumpla las condiciones necesarias para que Pepe, si quiere, pueda lograr ese aprendizaje
- Aprenda, es decir, adquiera certeza²⁹ de que los motivos de Luis son trascendentes

Y es evidente que la condición necesaria es que efectivamente Luis actúa con motivos trascendentes hacia Pepe, lo cual depende SOLO de Luis.

La consistencia a priori es tanto mayor

- cuanto más trascendentes sean los motivos que mueven a Luis, lo cual implica que Luis ha elegido –como supuesto del plan, entre todas las factibles–, la acción que implique la máxima influencia de motivos trascendentes en la decisión de Pepe.

²⁸ Preguntarse si su motivación trascendente hacia el otro crecería o no si el otro actuara respecto de él como él va a actuar con respecto al otro.

²⁹ Esa certeza es el aprendizaje de su capacidad evaluativa externa.

La condición suficiente para que Pepe aprenda³⁰, es que Pepe decida sobre la base de que Luis actúa por motivación trascendente, y le será factible en la medida del equilibrio estructural de Pepe.

- cuanto más factible sea para Pepe actuar así, pues de lo contrario, Pepe no aprende, y no se dará la consistencia con Pepe, y no podrá crecer la organización con Pepe.
- Cuánto más probable sea que ambos aprendan, de modo que la organización llegue al óptimo, y se dé el equilibrio interactivo.

139

Calcular información precisa significa estimar la probabilidad de que Pepe decida realizar el experimento que le permita verificar la existencia de motivos trascendentes en Luis. Pero esa decisión le significará un sacrificio de su motivación espontánea –coste de oportunidad– que será más fácilmente asumible cuanto mayor sea su grado de equilibrio estructural.

Es muy difícil:

- Inferir datos abstractos sobre eso en Pepe
- Interpretar –con simulaciones– los impulsos que supondrán

Es casi imposible:

- Si Luis carece de experiencias previas similares sobre todo en lo referente al grado de equilibrio estructural que trata de simular.

Una persona con gran virtud moral puede comprender el comportamiento de otra que no la posea, pero es imposible al revés.

140

Por tanto, para calcular la consistencia a priori es preciso calcular la factibilidad del plan para Pepe:

- Se le facilita si Luis reduce el costo de oportunidad para Pepe, vía la motivación extrínseca para éste
- Pero cuanto más dependa de la motivación extrínseca menor será el aprendizaje en la capacidad evaluativa interna de Pepe... y menor el crecimiento de su motivación trascendente.

Si en una primera interacción se ha dado un aprendizaje en la capacidad evaluativa interna de Pepe, la organización ya alcanzó un mejor punto de partida para lograr sucesivos aprendizajes en futuras interacciones.

Mientras exista un aprendizaje en la capacidad evaluativa interna de Pepe, es posible que Luis pueda lograr que la organización llegue al óptimo.

Si el proceso es más lento serán mayores los sacrificios que Luis tendrá que asumir, para lo cual su motivación tendrá que ser intrínseca –desarrollar su capacidad evaluativa interna– y se irá convirtiendo en trascendente a medida que vaya confirmando que en Pepe también influyen sus motivos trascendentes.

Este proceso es muy complejo. Son muy necesarios métodos refinados para elaborar información precisa acerca de la consistencia a priori de los planes de acción.

[141]

La clave al elaborar estos planes es tener en cuenta explícitamente a todas y cada una de las variables que determinan el grado de consistencia de un plan para así formular los correspondientes juicios acerca de su estado en las circunstancias concretas en que se toma la decisión.

³⁰ Aprendizaje = certidumbre producida por la confirmación experimental del supuesto.

PREDECIR EFICIENCIA OPERATIVA

Es fácil cuando el AR es un objeto

Se confirma la vivencia de una satisfacción perceptual igual o superior a la prevista (por medio del conocimiento abstracto; no experimentada antes). Es aprender “reglas de operación de uso de artefactos”: esas reglas son planes de acción cuya validez se conoce a priori de manera abstracta. Cuando se vivencia, su éxito al aplicarlas aumenta la operacionalidad de aplicarlas para el sujeto.

(142)

Un aprendiz aplica reglas abstractas

Un experto maneja artefactos con connaturalidad o familiaridad intuitiva, conocimiento experimental.

Algo parecido pero más complejo cuando el AR es un sistema ultraestable

Con sistemas libres:

Puede haber una motivación para aplicar plan intentando el logro –que también puede implicar un costo de oportunidad para la motivación espontánea– de un aprendizaje operativo sobre la base de información abstracta.

Es decir, los motivos extrínsecos pueden ser buscados no solo con m. espontánea. Es la capacidad evaluativa interna la que determina eso, pero las consecuencias son muy diferentes según el motivo

Cuando el motivo es:

- Trascendente: se aplica el plan por su consistencia a priori; y evita el aprendizaje negativo y produce equilibrio estructural.
- Extrínseco: se aplica por la eficiencia operativa estimada por los datos abstractos. Si el motivo es extrínseco y se ha prescindido de la consistencia, se puede acelerar el aprendizaje negativo.

.....

El conocimiento abstracto elimina la necesidad de información abstracta innata. Ha habido por tanto que ver cómo elabora esa información acerca de si el plan es consistente, y hemos visto que es bien difícil determinar el grado de consistencia a priori. Se ha visto cómo decidir con información imprecisa puede afectar a la organización.

Conocimiento abstracto puede ofrecer información sobre

- consistencia a priori
- sobre eficiencia

Por tanto, hay **dobles motivación intrínseca** en el agente:

- motivación intrínseca para lograr aprendizaje operativo –aprendizaje en capacidad operativa–
- **motivación intrínseca para lograr aprendizaje estructural – aprendizaje en capacidad evaluativa externa.**

En ambos casos, la magnitud del aprendizaje es proporcional al costo de oportunidad asumido.

El aprendizaje se acelera cuando se busca el logro de aprendizaje operativo prescindiendo del estructural. Se acelera más cuando se carece de información abstracta acerca de la eficiencia operativa. Ocurre así porque el agente aplica planes inconsistentes con mayores probabilidades de logro de satisfacciones perceptuales (también mayores).

145. CAP VII. RECUERDOS

- son secuencias tríadicas compuestas de
 - o percepciones,
 - o acciones
 - o y satisfacciones
- el agente al actuar modifica las percepciones y las satisfacciones
- Pueden darse SORPRESAS: percepciones aparentemente idénticas a otras que se recuerdan, al ser transformadas x la aplicación de la misma acción que se recordaba, puede producir satisfacciones diversas. (146)
- Tienen:
- CONTENIDO: (percepción-acción-satisfacción)
- INTENSIDAD (nº de veces que ha sido repetida la experiencia), que determina la certidumbre de lograr la satisfacción dada la percepción que inicia la secuencia, y la ejecución de la acción.

La anticipación de la satisfacción conseguible por una acción en unas circunstancias dadas –dada la presencia de una cierta percepción– dependerá tanto del contenido como de la intensidad del recuerdo.

El éxito refuerza la motivación

Supuestos en análisis de sistemas ultraestables³¹

- La satisfacción objeto de logro forma parte de recuerdos (ha sido experimentada antes)
- El agente no busca ninguna otra satisfacción mientras no haya logrado esta
- Esto se cumple solo en situaciones extremas en las que de no alcanzarse dicha satisfacción, el agente podría quedar destruido. En asuntos de vida o muerte, un sistema ultraestable se comporta de manera similar a un sistema estable desequilibrado por una acción externa³².

148. La extensión de estos modelos representativos de comportamientos límite del sistema, para explicar el dinamismo normal constituye un obstáculo, nada despreciable, a la hora de conceptualizar dinamismo. Es el que acaba produciendo la aberración de intentar reducir toda explicación de comportamiento de los sistemas a una “explicación” mecanicista.

En agentes libres hay una motivación espontánea por

- Satisfacción perceptual
- Y otra por una satisfacción NO perceptual: que intenta lograr otras satisfacciones no perceptuales.

Los contenidos del conocimiento abstracto pueden generar una motivación racional = simple reconocimiento abstracto de la conveniencia de ejecutar o no una acción en función de la evaluación –abstracta y a priori– de sus consecuencias.

Cualquier análisis de la acción humana implica necesariamente una hipótesis acerca de la conexión entre la motivación espontánea y la racional.

Esa hipótesis suele quedar implícita al hacer ciencia sobre la acción humana

³¹ La teoría bayesiana revela la estructura matemática subyacente a procesos de acción movidos por la motivación espontánea, es decir, procesos de acción de sistemas ultraestables.

³² 148: Un animal moviéndose ciegamente hacia el agua que ha olfateado o visto cuando está muy sediento, tiene un comportamiento no muy diferente al de una piedra “ciegamente cayendo” bajo la acción de la fuerza de la gravedad. Cualquier parecido entre el comportamiento de un sistema inerte y el de un gatito “jugando a cazar” es mera coincidencia. El gatito está buscando aprender a manipular el entorno, que es su necesidad fundamental de cara al logro de su equilibrio operativo –interiorización de un conocimiento perceptual de “todo” lo que hay en el entorno que pueda afectarle en el logro de satisfacciones perceptuales. Las simples ecuaciones representando las trayectorias de los movimientos del gatito durante unos minutos no habría manera, en la mayoría de los casos, de representarlas matemáticamente.

Caben 3 teorías sobre la acción humana

	Regla de decisión	Acción se explica por	Se dejan de lado
1. Mecanicista (no se aborda relación entre conocimiento – racional- y motivación)	Invariable	Input externo	Estados cognoscitivos y motivacionales
2. Organicismos	Varía según el conocimiento (percepcional). Correlación 1 a 1 entre conocimiento percepcional y motivación actual	Input externo + Estado de conocimiento (percepcional)	
3. Libre		Regla de decisión elaborada por	

En la tercera

- Un agente actúa sobre la base de su conocimiento percepcional y abstracto.
- Lo único invariante es la motivación potencial –sus preferencias perceptuales–
- Pero la motivación potencial explica que el agente actúe pero NO qué acción concreta va a realizar.

La acción concreta viene especificada por motivación actual, que implica algún modo concreto de sintetizar las motivaciones

- racional: evaluación abstracta a priori fruto de una deliberación: manejo intencionado de datos del conocimiento abstracto.
- y espontánea: impulso automático generado por el contenido del conocimiento percepcional.

151. La cuestión más importante tal vez para comprender el comportamiento de un agente libre cómo se sintetiza. Cuestión casi ignorada –salvo en tradición aristotélica– al modelizar la acción humana, de ahí que se suela conceptualizar o como organismo –movido por conocimiento percepcional– o como agente estable –en que la motivación racional es directa e inmediatamente operativa: la acción viene determinada por los contenidos de su conocimiento abstracto (normativismo racionalista)

MOTIVACIÓN ACTUAL EN AGENTES LIBRES

La motivación actual es la síntesis de motivación racional y espontánea. La capacidad evaluativa interna –que genera una motivación actual distinta de la espontánea– es la que realiza esa síntesis.

Ejemplo:

- Su conocimiento abstracto ha concluido que la acción que más le conviene es la acción X
- Pero no tiene experiencia previa de hacer X en las circunstancias en que se encuentra ahora
- Por tanto, no puede anticipar la satisfacción futura ligada a hacer X, por lo que es nula su motivación espontánea para hacer X.
- Y siente motivación espontánea para hacer Y

Es la LIBERTAD la fuerza que debe existir en el agente para imponer la ejecución de la acción X cuando esa otra fuerza espontánea impulsa a hacer Y.

152. AXIOMA DEL MODELO

Se parte de una única fuerza impulsora de todas las posibles acciones del agente = motivación potencial=impulso al logro de satisfacciones perceptuales

Todo agente se mueve hacia el logro de mayores satisfacciones perceptuales. Mientras pueda lograr una mayor satisfacción perceptual, existirá en el agente una fuerza o impulso para actuar. En agente libre, esa motivación potencial se hace operativa a través de 2 caminos distintos: la libertad y la motivación espontanea. El tema fundamental de la modelización que estamos realizando es cómo ambas concurren en la formación de la acción que el sistema decide ejecutar.

153. La coexistencia de estas 2 fuerzas en el agente libre es una propiedad sistémica, y no una propiedad del modelo –puede haber diversos modelos–.

La libertad ahora queda como el origen último de la fuerza o energía necesaria para controlar el impulso de la motivación espontanea.

No ofrece problemas identificar esa fuerza que llamamos libertad. Lo que entraña grandes dificultades es explicar cómo opera; dificultades que proceden de qué se entiende por explicar.

No resiste la lógica entender explicar como separar un grupo de realidades –efectos– de otro grupo –causas– de tal modo que dada la causa se explica la aparición del efecto. Solo se podría aplicar en casos en que causas produjeran los efectos directa –sin mediaciones– y totalmente: crear de la nada.

154. Causa es un concepto análogo. Aristóteles, 4 modos de causa:

Eficiente	El agente activo
Material	El agente reactivo
Formal	Interacción
Final	Lo que ambos pueden alcanzar con la interacción

La causa produce una realidad concreta: el comportamiento del agente activo, es decir, la secuencia de interacciones.

Si los agentes no fueran libres, el comportamiento no necesitaría ser explicado. Quedaría predeterminado por las condiciones iniciales. Y carecería de sentido

si un hipotético OBSERVADOR EXTERNO,

conocedor de las condiciones iniciales, predecir el comportamiento.

- Si hubiese tal observador, habría entonces una causa externa que podría alterar el proceso.
- Si fuese endógeno al proceso, ya no sería observador, sino agente reactivo.
- Si puede predecir, tiene conocimiento abstracto
- Si busca verificar, tiene aprendizaje
- Luego tiene que ser agente libre.

La libertad de los agentes implica la existencia de una fuerza endógena que puede influir en la determinación de la acción realizada, pero cuya aplicación no depende ni de las condiciones iniciales ni de cualquier estado del agente.

La libertad es pues causa pura: su ejercicio no puede ser efecto de ningún otro tipo de causalidad. Es el propio impulso que llamamos motivación potencial del agente que se aplica directamente sin mediación de ningún tipo que la condicione.

La motivación espontanea es aplicación del impulso de la motivación potencial a través de unos conocimientos que especifican y determinan la aplicación concreta del impulso. La explicación de la acción en cuanto generada por simple motivación espontanea, se reduce a los contenidos cognoscitivos que la determinan.

155. Los contenidos cognoscitivos no son suficientes para explicar la acción, cuando en su elección ha influido la libertad. Es necesario explicar cómo la libertad ha llegado a hacer operativa su influencia, porque que sea causa pura no significa que sea causa universal o causa única –que puede causar todo lo demás–.

Dado el agente –y su motivación– y los recuerdos de su conocimiento perceptual, la libertad es la causa única determinante de la motivación racional.

La libertad es la causa determinante o impulsora de las operaciones internas del agente que elaboran los datos del conocimiento abstracto y que, por tanto, permiten la evaluación a priori de los resultados de los planes de acción.

Deliberación son esos procesos, cuyo resultado es la motivación racional.

Intención es la meta o propósito o finalidad buscados por la libertad cuando impulsa la deliberación para generar la motivación racional. Es la ÚNICA VARIABLE DETERMINANTE DE QUE EL APRENDIZAJE DEL AGENTE SEA POSITIVO O NEGATIVO.

Que la libertad determine la motivación racional no quiere decir que determine la acción del agente. Si no, bastaría querer algo para que lo que se quiere hacer fuese ejecutado. Sería un querer independiente en lugar de un querer libre.

Cosa que se confunde con frecuencia, porque la lógica formal puede representar tanto

- la independencia: ausencia de toda causa externa
- como la dependencia o necesidad absoluta: determinación por una causa externa

Pero la libertad –realidad intermedia entre la independencia y la dependencia total– no puede representarse por la lógica formal. En nuestro modelo tenemos las suficientes relaciones distintas para poder conceptualizar toda la gradación existente entre la pura dependencia y la independencia.

Tenemos:

- un agente libre pero no independiente: necesita del entorno para lograr sus satisfacciones perceptuales
- La libertad es causa única –independiente– respecto de la generación de motivos racionales: quiere lo que quiere querer.
- La libertad no es suficiente para realizar la acción querida: necesita VIRTUALIDAD.
- Para lograr la satisfacción perceptual es necesaria además la virtualidad del entorno.
- El estado perfecto de la organización –agente y entorno– sí constituye una unidad que es independiente.

No se puede conceptualizar la relación entre independencia y libertad, cuando se trata de agentes libres no-independientes, con menos categorías lógicas.

La independencia es ausencia de toda necesidad externa. Es una propiedad de la organización que se alcanza con la unidad perfecta.

El modelo permite conceptualizar el proceso por el que un agente alcanza el estado interno que le capacita para formar organizaciones susceptibles de lograr la unidad perfecta con otros agentes libres.

.....

LA VIRTUALIDAD

Si no hubiese motivación racional, la acción vendría determinada por la motivación espontánea, que es inmediatamente operativa, a diferencia de la racional, porque si la racional fuese inmediatamente operativa, entonces el hecho de haber experimentado previamente o no cierta satisfacción, no tendría consecuencias en la motivación del agente al intentar algo. Se anularía la distinción entre anticipaciones y predicciones, lo que significa que el aprendizaje producido por la experiencias no influiría en las decisiones.

Solo la motivación espontánea es motivación propiamente dicha –impulso para actuar–. La motivación racional es consecuencia de un proceso interno de deliberación por el que el agente decide qué acción quiere realizar.

Se introduce entonces la VIRTUALIDAD del agente en el modelo.

- REALIDAD CAPAZ DE CONTROLAR EL IMPULSO ESPONTANEO, imponiendo acciones en función de la evaluación abstracta, a pesar de la resistencia que puedan ofrecer las evaluaciones fruto de anticipaciones. (159)
- Virtualidad permite realizar efectivamente una acción que quiere realizar, debido a la evaluación a priori de resultados de la acción.
- Es la capacidad de convertir en operativa a la motivación racional.
- Parte del hecho de que quiere realizar una acción. Hecho, **el querer realizar una acción no viene condicionado por nada: solo depende de la libertad del agente. Pero ese querer no es operativo por sí mismo, puesto que si lo fuera, la motivación espontánea no tendría ningún papel.** La libertad da capacidad de querer cualquier acción posible para el agente, pero no da la capacidad para realizar cualquiera de ellas en cualquier momento. La acción no es factible por el puro hecho de querer realizarla. 160
- La virtualidad determina qué acciones son factibles de entre las posibles.
- Para una virtualidad perfecta cualquier acción es factible con independencia de las circunstancias concretas en que se encuentre el agente.
- El conjunto de acciones posibles viene dado por el sistema
- El conjunto de acciones factibles viene dado por el estado de la
 - o Motivación espontánea para cada acción posible
 - o Y el grado de virtualidad del agente.
- Sin virtualidad solo es factible la acción para la cual es máxima la motivación espontánea
- El grado de virtualidad en un momento dado es la capacidad de asumir coste de oportunidad en términos de motivación espontánea
- Virtualidad aplica la fuerza de la libertad, que no es operativa por sí misma porque si lo fuera, las experiencias previas no influirían nada en las decisiones futuras.

Pero la virtualidad ha de ser desarrollada como fruto del aprendizaje, por lo que depende de las experiencias previas.

161

Si la virtualidad viniera dada con el agente, y no dependiera de experiencias previas, el aprendizaje perceptual –el desarrollo del conocimiento perceptual– reduciría la motivación actual a la espontánea por motivos perceptuales –de modo que la libertad sería inútil, al no poder determinar acción a ejecutar–, y sería inevitable el aprendizaje negativo: el agente estaría condenado a conocer abstractamente que sus acciones le conducen al desastre, sin poder evitar el ejecutarlas.

Si la virtualidad fuese constante e independiente de la experiencia, poco a poco el conjunto de acciones factibles se iría reduciendo en el límite a una sola acción, aquella para la que la motivación espontánea fuera máxima. Esto se produciría porque el desarrollo del conocimiento perceptual permitirá producir anticipaciones perfectas que, en una situación concreta dada, harán que la motivación espontánea se acumule en una sola acción –aquella que logra la satisfacción–, y será nula la motivación espontánea para otras acciones.

Solo mientras el agente ignore –incapaz aun de anticipar perfectamente las satisfacciones– podría realizar otras acciones distintas a la máxima de satisfacción perceptual.

Nota a pié 39: La libertad es la capacidad del agente de intentar adaptar su acción a evaluaciones abstractas a priori de las consecuencias ligadas a sus decisiones. Que el agente utilice o no su libertad depende eso solo de la propia libertad. Si no se usa para eso el desastre llega.

El equilibrio del agente lleva a que la motivación espontanea –no por motivos perceptuales– coincida con la motivación racional.

162

Modelo de un agente siempre impulsado –motivación potencial– hacia logro de máxima satisfacción perceptual a posteriori pero que, dada su libertad, no está necesariamente impulsado por sus anticipaciones –motivación espontanea– ya que dado su conocimiento abstracto, reconoce que éstas evalúan incompletamente la acción.

La virtualidad sacrifica la satisfacción anticipada para lograr mayor satisfacción real

163

No es la virtualidad un islote de independencia en el interior del agente: visión usual cuando se concibe la libertad con el solo apoyo de vivencias psicológicas ligadas a su ejercicio³³.

Concepciones ingenuas niegan la realidad del conflicto: para unas la felicidad consiste en logro de un entorno imposible que se adapte a caprichos del sujeto. Para otras concepciones... el logro de independencia total respecto del entorno –negando la realidad transubjetiva–.

Modelos incorrectos porque la disyuntiva es falsa.

164

La libertad es una fuerza que se autodetermina ¿?;

La libertad no es independencia al operar sobre la realidad

Por tanto, la virtualidad capacita para sacrificar motivación espontanea pero con el fin de lograr satisfacciones perceptuales futuras.

Si la virtualidad no se pudiese desarrollar cada vez sería más impotente, al crecer el aprendizaje perceptual y, por consiguiente la motivación espontanea.

Por tanto, la virtualidad cambia con la experiencia

Antes de ver cómo cambia, hay que terminar de precisar su función.

Si fuera perfecta, el agente sería independiente respecto de la motivación espontanea, no en el sentido de indiferente a satisfacción perceptual, sino que no se dejaría arrastrar por experiencias pasadas, para lograr satisfacciones futuras.

Es la motivación racional³⁴ la que hace que el control de la virtualidad sobre la motivación espontánea sea coherente con la motivación potencial.

- El agente determina libremente su MR por medio de la deliberación –manejo de datos abstractos–
- Nada obliga al agente, dada su libertad, a manejarlos de una u otra manera, y llegar a unas evaluaciones u otras.
- Pero hay un mínimo de datos que la libertad no puede generar y del que ha de partir = la información abstracta que deriva directamente de los recuerdos de experiencias pasadas.
- La deliberación es producto de la libertad

³³ Una concepción así es incompatible con la propia unidad del agente: afirma la libertad como independencia a costa de satisfacciones perceptuales. Si consigue éstas es a costa de su independencia. El conflicto interior al agente entre las dos fuerzas de la motivación espontanea y la libertad resulta insoluble

³⁴ Motivación racional que es consecuencia de aplicar la libertad sobre los contenidos del conocimiento abstracto.

- La deliberación no tiene por qué concluir necesariamente –ya no sería libre entonces– en evaluaciones correctas de las acciones
- Ni siquiera un conocimiento abstracto perfecto –cuyos datos permitieran la perfecta evaluación a priori de las acciones– producirían necesariamente una motivación racional³⁵ correcta .
- Nada puede obligar al agente, dada su libertad, a la hora de elegir qué plan quiere que sea ejecutado. Al margen de que quiera,
 - el que pueda depende del estado de su virtualidad
 - y que logre lo que quiera depende del estado del agente reactivo
- Tener motivación racional para una acción = quiere iniciar sus operaciones internas para intentar poner en práctica esa acción.
- Todo querer de un agente libre no-independiente tiene que llevar, al menos implícito, un propósito o intención (lograr satisfacción).
- El impulso de la motivación potencial puede concretarse de dos maneras:
 - La libertad
 - El mecanismo del conocimiento perceptual
- El propósito o intención del agente libre no-independiente al aplicar incluye necesariamente, al menos de modo implícito, el intento de conseguir logros en tres planos
 1. INTENCIÓN NATURAL: lograr mayores satisfacción perceptual. Esta intención es la Motivación potencial, previa a cualquier otro querer del agente, que necesariamente incluye esa intención.
 2. INTENCIÓN IMPLÍCITA –sobre qué espera Luis en sus futuras interacciones con Pepe–: lograr mayores satisfacciones alcanzables en futuras interacciones posibles con ese AR.
 3. INTENCIÓN EXPLÍCITA: lograr una cierta satisfacción concreta con la acción que ha decidido ejecutar.

La motivación racional determinada por la libertad del agente incluye una previa autodeterminación del agente –es decir, una determinación causada solo por la libertad– en la que han quedado fijadas su intención explícita e implícita.

El agente fija libremente el impulso de la motivación potencial con esas intenciones.

Si el agente tuviera archivo fijo de planes evaluados y que el querer se limitara a uno de esos, la intención

- Explícita expresaría la eficiencia³⁶
- Implícita expresaría la consistencia

El aprendizaje será negativo si la intención implícita no le impide, como mínimo, elegir planes inconsistentes.

HACEN FALTA 2 VIRTUALIDADES

Para que cada una controle la motivación espontánea a la hora de intentar el logro de un aprendizaje distinto.

Virtualidad

- INSTRUMENTAL: para controlar motivación espontánea cuando se intenta lograr un aprendizaje OPERATIVO. El aprendizaje operativo se da cuando se experimente la eficacia operativa de un plan conocida abstractamente a priori, y la aplicación confirma la predicción, es decir, se siente la satisfacción perceptual no anticipada por conocimiento perceptual porque nunca antes se había experimentado.
- ESTRUCTURAL: para controlar motivación espontánea cuando se intenta lograr un aprendizaje evaluativo. El aprendizaje evaluativo se da cuando se confirma una hipótesis sobre realidades transperceptuales que solo se puede hacer a través de multitud de interacciones –teóricamente infinitas para que la certeza sea absoluta–. La compensación de la inversión es segura en el desarrollo de la capacidad evaluativa interna, pero no es

³⁵ Elección de un plan de acción sobre la base de información abstracta y a priori de su eficiencia y consistencia.

³⁶ [o ¿la eficacia?].

calculable en términos de satisfacción perceptual –puesto que ésta depende de la libertad del AR–.

169

Ambas virtualidades crecen del mismo modo, al imponer ejecución de planes por razón de su eficiencia y consistencia a priori, abstractamente evaluadas. La magnitud del crecimiento depende del coste asumido.

Aparte de la libertad no puede haber mecanismo que determine las intenciones.

El querer libre se tiene que concretar necesariamente en una intención explícita, en querer la aplicación de un plan concreto que será el plan con Motivación Racional. La consistencia a priori manifestará la intención implícita, lo que quiere conseguir.

170

La intención impulsa la deliberación, que depende solo de la libertad, de que el agente quiera deliberar. La deliberación resulta en querer un plan –elegir un plan–, es decir, una MR para aplicar ese plan.

Los recuerdos tienen potencialmente una información infinita. Son las intenciones las que determinan los datos del conocimiento abstracto que van a ser elaborados y usados en la formación de la MR.

La libertad es independiente para usar y elaborar esos datos.

No hay causa externa al querer del agente –automatismo– que imponga ni la elaboración de datos a partir de recuerdos del conocimiento perceptual, ni el uso de esos datos para la orientación de las decisiones.

RACIONALIDAD

- es la calidad –mayor o menor– de las deliberaciones del agente
- es la calidad de las predicciones que producen esas deliberaciones para informar sobre eficiencia y consistencia
- determina el mejor o peor uso del conocimiento abstracto para lograr sus intenciones
- cambia con la experiencia. Es un hábito, implica aprendizaje por el que se desarrollan unos modos de operar que prefiere sobre otros, debido a los éxitos logrados al usarlos antes.
- El 2º Teorema incluye análisis de en qué consiste ese éxito, del que depende el aprendizaje de la racionalidad.

171

RACIONALIDAD ESTRUCTURAL:

- Reflejar intención implícita
- Es más o menos perfecta si traslada o no toda la información abstracta accesible al agente y que sea significativa para el logro de la intención implícita
- Lo más grave es que prescindiera de la información sobre si el AR es libre o no

RACIONALIDAD INSTRUMENTAL

- Reflejar intención explícita
- Más o mejor perfecta... ídem ... para logro de intención explícita.

172

Ambas explican la formación de la motivación racional a partir de intenciones. Su influencia en acción depende de las respectivas virtualidades, que determinan capacidad para moverse por motivación racional.

No son dos mecanismos distintos sino dos dimensiones de una misma realidad

Las virtualidades parten de la motivación racional, cuya elaboración –impulsada por la libertad– tiene lugar por medio de las deliberaciones.

La deliberación no es instantánea y su proceso requiere que la virtualidad controle la motivación espontánea.

En la deliberación se tiene en cuenta el estado de la virtualidad para el conjunto de acciones factibles

La libertad puede interrumpir la deliberación en cualquier momento, fijando la motivación racional en un plan, o simplemente renunciando a seguir manejando datos para una mejor evaluación de cualquier plan.

En ese momento, es la virtualidad la que tiene que funcionar.

La transferencia de la intención libre del agente en motivación actual es realizada simultáneamente por cada virtualidad y su respectiva racionalidad debido a sus influencias mutuas.

Dos determinaciones del querer libre: la intención explícita y la implícita. Ambas ocurren necesariamente, sea cual sea la acción concreta que se quiera realizar, aparece siempre una intención explícita que implica necesariamente una intención implícita.

No se puede querer sin querer algo.

Un agente libre se autodetermina –aplica libremente su querer– a través de una intención implícita y una explícita.

La acción elegida no depende solo de la libertad sino también de los estados de las virtualidades y racionalidades, que determinan el conjunto de acciones factibles.

VIRTUALIDAD Y RACIONALIDAD transforman en motivación actual las respectivas intenciones. Cambian de estado con la experiencia

175

Existen tres OPERADORES:

1. POTENCIA DE GOBIERNO Y
2. POTENCIA OPERATIVA
3. (y POTENCIA AFECTIVA³⁷)

Son las realidades más profundas del agente libre, las unidades elementales que componen el agente libre³⁸.

Generan la motivación actual.

En el agente libre, solo el propio agente –y ninguna otra realidad– es capaz de unificar las operaciones de ambas potencias para generar la motivación actual.

1. Potencia de GOBIERNO –crece cuando crece la racionalidad y virtualidad estructurales– es la realidad que unifica la intención implícita, la racionalidad y virtualidad estructurales.
2. Potencia OPERATIVA es la realidad que unifica la intención explícita, racionalidad y virtualidad instrumentales.

176. La operación de este conjunto depende de la libertad del agente que, al interrumpir cuando quiera la deliberación, determina el output frente a otros posibles que se hubiesen dado si hubiera seguido deliberando; pero el output depende también del estado de virtualidad y racionalidad, no solo de la libertad.

³⁷ Que se introducirá más adelante en el modelo.

³⁸ Es una explicación por causas intrínsecas: explicar cómo es lo que es. Causas extrínsecas explican por qué algo es lo que es y no otra cosa, pero no explican cómo es lo que es, más allá de una simple descripción.

¿QUÉ TIPO DE REALIDAD ES TODO ESE CONJUNTO INTERCONECTADO?

Siempre es el agente quien realiza todas las operaciones con su libertad, su virtualidad etc. Todas esas realidades –excepto la libertad– son realidades instrumentales que condicionan el resultado del querer –operación pura del agente–

Es impropio llamarles mecanismos. No puede ser un mecanismo ni un conjunto de mecanismos. Tampoco puede ser un sistema libre porque el único sistema libre es el agente.

Son propiedades de una realidad que no puede ser mecanismo sino el propio agente, ya que están unificadas de un modo propio que las distingue de otros conjuntos de propiedades del agente. Son partes de un todo que es ya, directamente, una propiedad del agente –llamado potencia–.

¿Qué tipo de sistema es una potencia?

En una organización de sistemas libres –relación entre AA y AR–, la libertad está en los agentes y pertenece a ellos. La libertad no está en la relación ni pertenece directamente a la relación. La organización es una relación entre las libertades de los agentes³⁹.

Las POTENCIAS son SISTEMAS ULTRAESTABLES que el agente libre tiene como propiedades suyas.

En ellas interviene la libertad del agente. Son medios para que se determine –llegue a ser operativo– el propio querer del agente. Ese querer libre es la única causa determinante de los aprendizajes conseguidos a través de las experiencias, por los sistemas Ultraestables que son las potencias, así como las características de los aprendizajes concretos que producen el equilibrio estructural del agente.

En agente libre hay	
Sistemas estables, que transforman impulsos en acciones:	- estímulos en percepciones - estímulos internos –fuerza de la motivación actual– en acciones
Sistemas ultraestables	- cuerpo también es un sistema ultraestable - Preferencias perceptuales y conocimiento perceptual, son componentes del cuerpo, realidad en la que se materializan - Las 3 potencias

178

Resumen de elementos que han de darse en el interior del agente para que sea posible una motivación actual distinta de la espontánea

- Libertad: impulso de la motivación potencial aplicado directamente para dar origen al querer;
- Virtualidad: hace que ese querer sea operativo: influya en la acción. Cambia con la experiencia.
- Racionalidad: hace que la libertad concrete su querer en querer algo concreto; la motivación racional es querer hacer algo concreto.
- Racionalidad y Virtualidades Instrumentales y Estructurales: las intenciones.
- 2 Potencias (De Gobierno y Operativa) –sistemas Ultraestables, que son propiedades del agente libre– para organizar las operaciones de la racionalidad y virtualidad estructurales hacia el logro de una intención implícita y de la racionalidad y virtualidad instrumentales hacia el logro de una intención explícita.

³⁹ [citar]

El logro óptimo de la organización formada por AA y AR y el logro del equilibrio interactivo, dependen también de las decisiones de AR.

La **Consistencia real del plan –aprendizaje de AR debido a la aplicación del plan– expresa el crecimiento de su motivación trascendente de AR para futuras interacciones con AA.**

Hay dos condiciones para la consistencia real –ese aprendizaje de AR–:

Necesaria: que en decisiones de AA existan motivos trascendentes hacia AR: es decir, la consistencia a priori de las decisiones de AA.

Suficiente: depende solo de AR, depende de que AR experimente para verificar la HIPÓTESIS de que AA actúa por Motivación Intrínseca Estructural

.....

SEGUNDO TEOREMA DEL EQUILIBRIO

1er Teorema indica que con decisiones consistentes a priori se avanza hacia el logro equilibrio estructural –garantiza que ningún plan inconsistente a priori tendrá motivación actual máxima–; con independencia del AR. Se desarrolla con ellas la Capacidad Evaluativa Interna.

El logro de la capacidad Evaluativa Externa se da si AR realiza la consistencia.

El 2º Teorema reformula el 1º considerando más componentes vistos que desarrollan la C.E. Interna. Indica que para evitar el aprendizaje negativo, el querer libre ha de llevar siempre una intención implícita que impida elección de planes con inconsistencia a priori, lo cual requiere un grado de virtualidad estructural capaz de controlar el impulso de la motivación espontánea hacia esos planes. La magnitud del sacrificio de ME, asumido para hacer operativa aquella intención del agente, determina el crecimiento de la virtualidad estructural.

DECISIÓN INCORRECTA es la que elige un plan no-consistente a priori; si logra la satisfacción perceptual pretendida necesitará más virtualidad en el futuro.

183

Una sola decisión incorrecta que lograrse su propósito sería suficiente para que el agente ya no pudiese alcanzar su equilibrio estructural. Sería impotente para reparar las consecuencias internas de su decisión.

184

Para que esa decisión incorrecta pero eficaz no se repita, necesitará un mayor grado de virtualidad del que habría necesitado la primera vez.

Pero el agente no quiso, la vez anterior, sacrificar la satisfacción perceptual objeto de la intención explícita cuando su virtualidad le capacitaba para ello.

Si la intención explícita ha sido lograda y el coste de oportunidad ha crecido, no hay nada que pueda explicar un cambio en la intención explícita al plantearse de nuevo el problema que dio origen a la decisión

ESTA IRREVERSIBILIDAD DE LA INTENCIÓN Y RIGIDEZ PARA ASUMIR COSTES DE OPORTUNIDAD SON POCO HUMANAS.

PERO **NO QUEDA OTRA SI SE ASUME EL SUPUESTO DE QUE EL AGENTE POSEE INFORMACIÓN PERFECTA DE LA CONSISTENCIA A PRIORI DE SUS PLANES. PERO ESE SUPUESTO LO HEMOS ABANDONADO.**

Ahora vamos a ver la **conexión entre racionalidad, virtualidad e intenciones**

Acercarse o alejarse del equilibrio estructural vendrá determinado por lo que le ocurra a las potencias del agente, según las decisiones que libremente vaya tomando.

Primero: Nada puede impedir a la libertad del agente que quiera elegir un plan inconsistente. Si algo pudiera impedirlo dejaría de ser libre. Pero si quiere hacerlo, su libertad aplica la fuerza de la motivación potencial de manera opuesta a su intención natural –conseguir satisfacciones perceptuales– superiores. 185

Las razones posibles para que aparezca ese uso contradictorio de la libertad se originan en la falta de virtualidad y racionalidad estructurales. Si estas fueran perfectas no habría razón para que el Agente elija planes inconsistentes.

El agente –no independiente necesariamente quiere satisfacciones perceptuales– puede querer planes inconsistentes por dos razones:

1. Quiere lograr la máxima satisfacción anticipada alcanzable dado el estado de su capacidad operativa. El querer es inútil. La acción determinada por Motivación Espontánea. No es factible cualquier otra acción. Querer es ilusorio. El agente es perfectamente controlable desde el exterior a través del manejo de sus motivos extrínsecos porque carece de virtualidad para otras alternativas.
2. Querer que intente máximo desarrollo de su capacidad operativa para lograr máxima satisfacción perceptual, negando que la consistencia influya en satisfacciones perceptuales futuras.

FORMAS DE RACIONALIZACIÓN

1. Negar la libertad del AR, reduciéndolo a sistema estable o ultraestable.
2. Negar la necesidad de que existan motivos trascendentes en motivación actual de AR, para que su reacción llegue a maximizar satisfacción perceptual del AA. Todo el problema del AA se reduce a mejorar su capacidad operativa para realizar acción productora de motivos extrínsecos que motiven al AR a aplicar plan deseado por AA.
Este es el caso de un **agente incapaz de concebir que el amor resuelva sus problemas. Cree que el único camino es el poder:** terminará en insatisfacción afectiva.
3. El AA no espera futuras interacciones con el AR, por lo que considera irrelevante lo que le ocurra al AR.

El primer caso es absurdo.

En el segundo solo juega racionalidad y virtualidad instrumentales 187

En el tercero, juega la racionalidad estructural porque identifica al AR como sistema libre, pero es contradictoria porque ignora el FUNDAMENTO DEL RAZONAR PRACTICO: el motivo para evaluar la consistencia del plan no es el logro de mejores estados de la organización con ningún agente reactivo concreto, sino el logro del desarrollo de la Virtualidad Estructural del propio agente, sin la cual será incapaz de formar organizaciones con cualquier otro agente. Acabará siguiendo un proceso similar al de la 2ª racionalización. No se desarrollará su virtualidad estructural.

El querer puede ser autocontradictorio.

Para que el querer no autodestruya sus posibilidades de logro de satisfacciones a través de interacciones con otro agente libre es condición necesaria que en todas sus intenciones explícitas incluya la implícita de, al menos, evitar elegir cualquier plan que sea a priori inconsistente –con independencia de cual sea la intención explícita y el grado en que se pueda lograr–
Si el agente evita esas decisiones en todos sus momentos históricos, irá acercándose al equilibrio estructural.

El grado de logro del equilibrio estructural dependerá del contenido de los momentos históricos.

MOMENTO HISTÓRICO = percepción presente + contenidos del conocimiento perceptual: determinan autónomamente la motivación espontánea y el comportamiento de sistemas no libres.

Son las CONDICIONES INICIALES en sistemas libres, de las que parte el agente para decidir.
188

La historia del agente se concreta en:

- Estado de potencia de gobierno
- Estado de potencia operativa
- + querer libre (en la medida en que sea operativo)
- y no solo, por tanto, su conocimiento perceptual

Todo esto determina la decisión.

Si el agente evita siempre la inconsistencia, es sacrificando en cada momento diferentes motivaciones espontáneas.

Cada decisión que suponga un sacrificio superior a los anteriormente realizados, producirá un incremento en el desarrollo de la Virtualidad Estructural.

Si la Racionalidad Estructural es también capaz de producir evaluaciones correctas acerca de la no-inconsistencia a priori, están aseguradas las condiciones para que ninguna decisión genere aprendizaje negativo y al menos alguna de ella haga crecer la virtualidad estructural.

Es suficiente el conocimiento abstracto de que AR es persona y simule, para que la racionalidad estructural sea capaz de evaluar. Ese dato no puede ser ignorado al decidir salvo que el agente quiera ignorarlo y para poder hacer la simulación es suficiente querer hacerla. Si tiene intención implícita de evitar cualquier inconsistencia, los esfuerzos para hacerla operativa aseguran la racionalidad estructural mínima necesaria para una correcta evaluación abstracta de los planes.

189

La 1ª formulación del 2º Teorema es poco útil. Realizar intención implícita de, al menos, evitar cualquier plan a priori inconsistente, genera trayectorias compatibles con el logro del equilibrio estructural. Condiciones necesarias y suficiente mínima.

Clásicos decían que si no hace a otros lo que no quisiera que le hagan... su comportamiento no dañará su humanidad –no le causará aprendizaje negativo–. El conocimiento de ello es un hábito natural, previo a cualquier hábito adquirido.

Potencia de gobierno va progresando de modo errático –dependiendo del momento– y siguiendo mínimos imprescindibles en la práctica, puede terminar mal.

TRAYECTORIA OPTIMA

Cada decisión en cualquier momento, produciría el máximo desarrollo posible de la Potencia de Gobierno en ese momento.

Generalmente no será factible ya que, salvo que la haya seguido desde su primera decisión, su potencia de gobierno no habrá alcanzado –puesto que su trayectoria histórica no fue la óptima– el estado necesario para su puesta en práctica en la decisión que tome en el presente.

190

Uso de la racionalidad estructural –prudencia aristotélica– para orientar correctamente la acción de un agente en un momento histórico = ASCESIS = ÉTICA APLICADA a las circunstancias concretas de alguien concreto.

Puede haber conflictos entre la intención explícita y la implícita, entre la eficiencia y la consistencia, entre motivos extrínsecos y motivos trascendentes.

Otro enfoque: maximizar con prioridad motivación trascendente, buscando el agente sobre todo el logro de perfección de su Potencia de Gobierno, con lo cual podría formar organizaciones, con AR de iguales características, cuyo estado fuese óptimo. Solo así maximizando logro de Motivos Extrínsecos dentro del conjunto de interacciones posibles –logro del Equilibrio interactivo–. Ese logro lleva al desarrollo de la Potencia Operativa de ambos agentes para adaptar sus acciones respectivamente para que maximicen la satisfacción perceptual del otro.

PERFECTA UNIDAD fundada en AMOR MUTUO. La Potencia AFECTIVA muestra como ese amor puede ser afectivo.

Para que ese enfoque se aplicase a todas las decisiones, sería necesario y suficiente que todas las decisiones tuvieran como:

- Intención implícita el logro del estado óptimo con AR
- Y como intención explícita el logro de satisfacción perceptual alcanzable por el plan cuya consistencia a priori fuese máxima.

2ª formulación del teorema: Cuando la intención implícita del agente es el logro del estado óptimo de la organización, su intención es el logro de la satisfacción perceptual correspondiente al plan cuya consistencia a priori es máxima, y todas las decisiones van con esas intenciones, su trayectoria hacia el logro del equilibrio estructural es óptima.

Esto es difícil, porque es difícil conocer información precisa de la consistencia a priori. Es difícil, porque ha de incluir el cálculo sobre qué tan factible es el plan para el AR.

- Intención explícita
- Tratar de eliminar obstáculos que motivación espontánea pueda suponer para la factibilidad del plan para AR
- Con una acción que incentive la reacción que se pide a cambio
- A la vez que la reacción que se pide facilite que AR se mueva por motivos distintos que los extrínsecos –simple logro e incentivos– con fin de que tenga al menos alguna consistencia, mejore algo el estado de la organización
- Intención explícita renuncia al logro de interacción que maximice satisfacción perceptual de AR
- Si fracasa, al menos habrá crecido la virtualidad estructural y su Potencia de gobierno del AA.
- Si éxito, crece la capacidad evaluativa externa de ambos y el estado de la organización
- Si éxito, crece racionalidad...

192

Racionalidad es modo concreto de conseguir y procesar los datos abstractos para especificar el plan de acción que el agente quiere ejecutar.

Difícil para evaluar consistencia a priori máxima

Si éxito confirma aquel cálculo y tenderá a volver a usarlo

Si éxito, refuerza tendencia a usar el cálculo en lugar de prescindir o interrumpir deliberación. Eso determina el estado de la racionalidad puesto que en el se resumen y acumulan todos los éxitos concretos del primer tipo.

El éxito de la racionalidad se produce con el logro de las intenciones que han sido realizadas, es decir, convertirlas en operativas, gracias al uso de dicha racionalidad.

Cuanto mayor es la intervención de la racionalidad en el proceso de hacer operativa una intención, mayor es su desarrollo cuando la intención es lograda.

RAZÓN ÚLTIMA DEL CRECIMIENTO DE LAS POTENCIAS. Las potencias son sistema Ultraestables, aprenden en todas sus operaciones. Aprender quiere decir que van fijando modos de operar concretos, que surgen automáticamente cuando trata de lograr idénticos resultados a los que consiguió en anteriores ocasiones. Tanto más se desarrollan cuanto más acumulan programas de operación con sus logros asociados. Depósito de rutinas experimentadas que se autoexpande.

193

Análisis para especificar condiciones que si se cumplen garantizan avance hacia equilibrio estructural, partiendo de cualquier estado del agente, y especifican trayectorias que se acerquen a las óptimas.

Tal vez el fenómeno más frecuente en la acción humana es el fracaso, al menos parcial, en cuanto al logro de lo que una persona intentaba conseguir con sus acciones.

Intenciones= querer del agente que, para ser operativo, ha de concretarse –via deliberación si el agente quiere– en una intención explícita y una intención implícita.

194

Como todo lo que se refiere al uso de sus potencias, por parte del agente, no es nunca así necesariamente. El agente siempre usa sus potencias si quiere hacerlo y mientras quiera hacerlo

1. Puede prescindir de usarlas, y entonces estaría únicamente queriendo la realización de la acción cuya motivación espontánea es máxima. En ese caso:
 - a. su intención explícita: sería la satisfacción perceptual buscada
 - b. su intención implícita: sería que el AR tenga una interioridad tal que adapte su reacción a las anticipaciones del AA.
2. Caso opuesto: agente no satisfecho con la formulación de la intención explícita producidas por la racionalidad al deliberar para tomar una decisión, por lo que prolonga el proceso deliberativo –mientras pueda controlar la motivación espontánea que ya está impulsando hacia alguna acción.

[IMPORTANTE: FORMULACION DE LA INTENCIÓN EXPLÍCITA=
DEFINICIÓN DEL PROBLEMA]

Intenciones:

- Expresas (Formulación del propósito, por medio de la cual orienta decisiones concretas) (puede no coincidir con lo que el agente puede expresar⁴⁰. Es expresión abstracta de lo que quiere lograr al interactuar con un AR específico. Puede ser:
 - Intención explícita
 - Intención implícita
- ≠ Realizadas

La formulación de la intención expresa ha de ser completa, es decir, ha de incluir formulación abstracta de intención explícita e implícita con interacciones con un AR concreto.

Si el AR no está especificado, es que entonces el problema no está estructurado y no existen intenciones implícitas.

Toda intención explícita supone una intención implícita. Si formula una intención implícita expresa y resulta distinta de la supuesta en la intención explícita, su formulación será completa pero incoherente: nunca podría lograr ambas.

Aunque esté el AR especificado y AA formule su intención implícita, también sería incompleta si no formula una intención explícita, pues habría multitud de intenciones factibles con ese AR, pero aun no está especificada⁴¹ qué interacción concreta quiere realizar con ese AR.

196

Formular REGLAS PRÁCTICAS para resolver problemas humanos, es el primer estadio del proceso deliberativo configurado por la racionalidad.

Los problemas del sistema son implícitos. Para resolverlos hay que ir formulando problemas explícitos, teniendo en cuenta que el problema explícito que intenta resolver, no coincide –salvo en el estado óptimo de la organización– con su problema real, que, en parte al menos, sigue siendo implícito.

⁴⁰ salvo que su conocimiento abstracto y racionalidad fueran perfectos.

⁴¹ Los “discursos” que, frecuentemente, se dirigen entre sí los seres humanos suelen estar plagados de afirmaciones sobre la bondad de las intenciones implícitas de unos respecto de otros, afirmaciones que no pocas veces son incoherentes con la intención implícita que aparece al formular cualquier intención explícita en que los otros estén involucrados. En bastantes ocasiones, no es un problema de cinismo, es un simple problema de lógica. El primer engañado, por defecto en su racionalidad y virtualidad estructurales, es el autor del “discurso”.

IRRACIONALIDAD ESTRUCTURAL: es suponer, en sistemas libres, que lo único que importa es la resolución óptima del problema explícito. Solo sería válido suponer lo si la organización ya estuviera en el estado óptimo: es decir, que ambos agentes tienen perfectas su virtualidad y racionalidad estructurales.

Se pueden distinguir dos propiedades en una formulación de intenciones expresa que sea completa y coherente, :

- la intención explícita expresa formula la eficacia: satisfacciones perceptuales que el agente quiere conseguir en todas las interacciones con los AR especificados.
- la intención implícita expresa formula consistencia a priori que ha de tener el plan –estados de la organización que quiere...–

La manera para que el agente progrese rápida y seguramente hacia el logro de su equilibrio estructural es formular intenciones expresas con un grado de consistencia ligeramente superior a aquel que habitualmente tienen las intenciones implícitas realizadas en sus decisiones concretas.

Lo más importante, aunque haya fracasos, es que esa intención no sea revocada, es decir, que el agente la siga queriendo realizar. La íntima conexión de racionalidad y virtualidad logrará el desarrollo de ambas, al ser concentradas por la libertad en el problema de evitar que el fracaso se repita.

Reconocer el fracaso y querer evitar repetirlo implica usar la Potencia de Gobierno para operar sobre una decisión concreta –la que se quiere tomar de modo distinto cuando aparezcan circunstancias externas que presenten un problema similar–. Las ventajas de esta concentración de operaciones, sobre todo para la racionalidad, son tales que, prácticamente, aseguran la resolución inmediata del problema, salvo en casos en que la decisión de que se trate sea poco frecuente en la vida del agente.

PARTE 3.

EL MUNDO AFECTIVO

MODELIZACIÓN DE LA CAPACIDAD EVALUATIVA EXTERNA DE UN AGENTE LIBRE

Tiene que ver con la motivación espontánea de Luis por motivos externos (aprendizaje de Pepe). El mundo de los afectos, sentimientos y emociones tiene poco que ver con la simple memoria perceptual.

El mundo afectivo se ha resistido mucho a ser conceptualizado.

Para conceptualizarlo solo necesitaremos tres nuevas realidades que forman parte de la composición en un Agente Libre Personal:

- satisfacciones estructurales
 - afectos: evalúa unidad de la organización con el AR.
 - Sentimientos: evalúa voluntad o potencia de gobierno de AR.
 - emociones
- Potencia Afectiva
- Conocimiento experimental

Hay sistemas libres que a diferencia de las personas– no tienen satisfacciones estructurales: las organizaciones humanas son sistemas libres pero no tienen libertad propia, y no pueden sentir ningún tipo de satisfacciones –ni perceptuales ni estructurales–.

Sería casi inconcebible un agente que sintiera satisfacciones perceptuales y fuese libre pero que no sintiese satisfacciones estructurales.

Sí se puede concebir un agente que sienta satisfacciones perceptuales pero no estructurales, siempre que no sea libre. Sería un agente ultraestable: no tiene libertad, ni conocimiento abstracto ni ninguna de las tres potencias de un agente personal.

CLAVES PARA ENTENDER AGENTE LIBRE Lo esencial en él es que:

- Su motivación potencial le impulsa a maximizar en sus interacciones con otros agentes libres no solo la satisfacción perceptual factible sino la posible.
- La motivación potencial es tan poderosa que en el límite le tendría que permitir sacrificar cualquier satisfacción perceptual factible por la mera posibilidad de que la acción mejorase el estado de la organización

El éxito o fracaso en lograr el equilibrio estructural –condición necesaria para maximizar satisfacción posibles– depende de la aplicación correcta de esa energía libre.

203

La satisfacción en agentes libres depende:

- No solo de la percepción producida por la interacción
- sino también, de alguna manera, del AR con el que se interactúa,
- así como de su estado interno del AA.

El estado de la organización depende de:

- estado interno de AA y
- estado interno de AR

No se podría explicar el aprendizaje en la capacidad evaluativa externa si el estado de la organización no fuese en sí mismo⁴² –antes de cualquier interacción– fuentes de satisfacción para el AA y solo valiera, instrumentalmente, como productor de satisfacciones perceptuales⁴³.

El aprendizaje en la CEE proporciona mayor confianza en las interacciones con el AR, mayor seguridad –certidumbre– acerca de que en las decisiones del AR pesan los motivos trascendentes.

204

La satisfacción estructural es esa confianza o certidumbre, que

- no es una percepción concreta
- está en el trasfondo de todas las percepciones (y satisfacciones perceptuales) que siente AA al interactuar con ese AR
- la siente a priori de cualquier interacción concreta.

En una interacción está presente:

- la satisfacción perceptual
- la seguridad de que se podrá repetir esa sp cuando así lo desee el AA
- la expectativa de logro de sp anteriormente inaccesibles no factibles en anteriores estados de la organización

La satisfacción estructural

- es la que orienta la acción del agente libre hacia el logro de estados de la organización compatibles con la maximización absoluta de las satisfacciones perceptuales.
- Es producida por los estados internos de los agentes libres al relacionarse entre sí

Satisfacción estructural:

- INTERNA: sentida como consecuencia de su propio estado interno
- EXTERNA: sentida por el AA, consecuencia de la certidumbre alcanzada acerca del estado interno del AR con el que interactúa.

Tipos de satisfacciones en el AA	Depende de	
S. Perceptual	percepción	Las siente de modo inmediato al experimentar una percepción
S. Estructural Interna	Su propio estado interno	Las siente siempre, subyace a cualquier percepción concreta y se da incluso en ausencia de interacciones con la realidad exterior
S. Estructural Externa	El estado interno del AR	El estado interno del AR no puede ser percibido Puede ser INFERIDO ⁴⁴ –Potencia de Gobierno– por el conocimiento abstracto –como realidad externa que subyace y organiza un conjunto de percepciones haciéndolas factibles– Puede ser VERIFICADO ⁴⁵ –vivido (potencia Afectiva)– experimentalmente en un AR concreto.

El dato del conocimiento abstracto no puede producir directamente la Satisfacción Estructural Externa.

Hay que explicar el mecanismo que conduce a la certidumbre experimental –que es la que origina la satisfacción estructural externa– sobre el estado interno del AR. Mecanismo por el que se evalúa –se siente– el valor del estado interno (ei) del AR.

206

⁴² Postulado.

⁴³ Postulado.

⁴⁴ Solo como medio para lograr sp.

⁴⁵ Como fin en sí mismo, al margen de que sea medio para lograr sp.

Es un hecho objetivo que las sp dependen del ei del AR, con independencia de lo que sienta AA al respecto.

Por tanto, el problema fundamental de un agente libre es aprender a evaluar afectivamente de modo correcto el valor de los ei de los ARs.

Motivación potencial impulsa a lograr máximos de sp, por tanto, también impulsa a lograr estados internos óptimos necesarios para que sea factible ese máximo, pero no especifica –cosa que sí hace la motivación espontánea– acciones concretas.

206

Es precisa⁴⁶ una tercera potencia – POTENCIA AFECTIVA– sin la cual no podría darse la libertad del sistema⁴⁷.

207

hace falta porque debe haber algo que haga operativa la Motivación potencial, algo que en los sistemas estables es la estructura invariante, y el conocimiento perceptual en los ultraestables. Ese algo no puede ser un mecanismo –proceso determinado– en sistemas libres, sino una potencia cuya operación impida que la motivación potencial se transforme totalmente en operativa a través del conocimiento perceptual, permitiendo que sea libremente aplicada una parte al menos de la motivación potencial –energía de fondo del sistema.

Potencia afectiva es⁴⁸:

- ✓ La primera especificación de la motivación potencial
- ✓ Equivale a preferencias perceptuales
- ✓ Especie de preferencias estructurales que evalúan estados de la organización. Vienen dadas.
- ✓ Esa evaluación se mide por la satisfacción estructural que siente el AA al experimentar los distintos estados de la organización
- ✓ Transforma la motivación potencial en impulso hacia la unidad de la organización, aunque suponga un sacrificio de sp
- ✓ Solo queda satisfecha cuando el estado de la organización es perfecto, es una unidad: cuando los estados internos de ambos agentes hacen que cualquier interacción posible sea factible.

CONOCIMIENTO EXPERIMENTAL⁴⁹

permite experimentar el estado interno del AR, que no puede ser objeto de percepción.

208

MOTIVOS AFECTIVOS

Sin motivos afectivos, el estado de la organización –evaluable como medio y evaluable como fin en sí mismo– solo podría ser objeto de evaluación abstracta, es decir, como instrumento necesario para el logro de sp.

Los motivos afectivos son el logro de satisfacciones estructurales. Son poderosos motivos para valorar los estados de la organización en sí mismos, y no solo como medios para lograr sp.

Un mecanismo impulsa necesariamente.

Una potencia capacita⁵⁰ para actuar por satisfacciones perceptuales

Pero el logro de satisfacciones estructurales ha de ser libremente querido por el agente, y necesita, como mínimo, de la Potencia de Gobierno para que el intento sea operativo.

Si un agente se limita a maximizar sp, dentro de acciones factibles, puede estar impidiendo el logro de satisfacciones estructurales –INSATISFACCION AFECTIVA–: lo trágico es que, si continua el

⁴⁶ Postulado. Porque si no la hubiera no habría posibilidad de incurrir en aprendizaje negativo. Sería mecanismo en lugar de potencia.

⁴⁷ Postulado.

⁴⁸ Postulado.

⁴⁹ Postulado.

⁵⁰ El impulso para buscar sp no es libre, sino automático. El impulso para buscar satisfacciones estructurales no es automático.

proceso, alcanzará estados internos propios que, sea cual sea el estado interno del AR, determinen un estado de la organización en el que le resulte imposible el logro de las propias sp. Ese es el resultado final de un proceso de aprendizaje negativo.

CONOCIMIENTO EXPERIMENTAL

La Potencia afectiva produce satisfacción estructurales, que miden la mayor o menor adecuación del estado de la organización con un AR también libre, para el logro de futuras satisfacciones perceptuales.

Las AFECTOS son como usualmente se denomina a las satisfacciones estructurales, que las sienten agentes libres dotados de potencia afectiva –personas–

La Potencia Afectiva evalúa el estado de la organización de modo similar a como las preferencias perceptuales evalúan las interacciones⁵¹.

Esa evaluación se manifiesta a través de satisfacciones estructurales, que siente el sistema de modo análogo a como siente otras satisfacciones –las perceptuales– al evaluar en función a las preferencias perceptuales, el grado de conveniencia de las interacciones que esté experimentando el agente.

210

Ambas satisfacciones –perceptuales y estructurales–

✓ se parecen en que

- son fenómenos que siente el agente
- le ocurren al agente
- son lo más importante que le ocurre al agente
- y son criterio último de evaluación de la realidad por parte del agente (puesto que lo que impulsa su actividad es el logro de mayores satisfacciones)

✓ pero se distinguen profundamente

- satisfacciones perceptuales: placer, bienestar versus y malestar y dolor físico
- satisfacciones estructurales: **gozo, alegría, versus desesperación**

El modelo ayudará a distinguir las con mayor precisión.

Para entender los sistemas ultraestables⁵² es clave distinguir en las satisfacciones perceptuales entre contenido e intensidad, distinción que en sistemas libres es relevante solo para analizar los conflictos INTRA-motivacionales del tipo que se dan en los conflictos entre:

	entre satisfacción (perceptual)	
	física elemental	Goce estético
Intensidad	Fuerte	Escasa
Contenido	Escaso	Grande

211

Al estudiar las satisfacciones perceptuales no se ha detenido en analizar estas categorías, para no desviarse. Pero sí debe hacerlo en lo referido a categorías análogas en lo referido a las satisfacciones estructurales, en sistemas libres. Esto sí interesa mucho pues en último término, lo que determina el comportamiento del sistema libre son los éxitos y fracasos en el logro de satisfacciones estructurales.

⁵¹ Pero lo evalúa de modo distinto a como evalúa el conocimiento racional, pues esta no genera motivación.

⁵² Sin esa distinción no podrían concebirse comportamientos que buscan la satisfacción de “necesidades de supervivencia” que, mientras no son satisfechas, impiden cualquier otra orientación del agente.

Comparemos el proceso de producción de satisfacciones cuando se trata de satisfacciones perceptuales y estructurales:

POTENCIA (\neq mecanismo) No actúa predeterminadamente	MECANISMO Actúa predeterminadamente
Satisfacciones estructurales	Satisfacciones perceptuales
POTENCIA AFECTIVA cumple papel similar a ... Preferencias estructurales son una POTENCIA ... –212 Porque es la única posibilidad de que el agente pueda ser un agente libre y a la vez capaz de sentir satisfacciones estructurales ⁵³ –	Preferencias perceptuales No son una potencia, sino un simple mecanismo
No hay nada equivalente a percepciones Potencia afectiva ✓ Evalúa realidades transperceptuales –relación entre estados internos ✓ Pero sus evaluaciones no son abstractas ⁵⁴ , ya que producen satisfacciones (las estructurales)	Hay percepciones

Hasta ahora se ha demostrado que es posible que el agente tenga información abstracta –en el conocimiento abstracto– sobre la contribución de las realidades transperceptuales para el logro de satisfacciones. Pero, también se demostró que los contenidos del conocimiento abstracto no pueden producir motivación espontánea porque no producen satisfacción pues, si las produjesen, podrían ser anticipadas y daría lugar a motivación.

El contenido material a partir del cual la Potencia Afectiva produce satisfacción estructural ha de ser distinto a las percepciones del conocimiento perceptual y a los contenidos generados por el conocimiento abstracto.

De ahí surge la necesidad de introducir el conocimiento experimental el nuevo construct, que se verá más adelante

213

Si un agente concreto con todos los componentes no tuviese aprendizaje negativo, no sería porque fuese ultraestable, sino porque sería un agente libre en equilibrio estructural.

La Potencia Afectiva y el Conocimiento Experimental aparecen así como realidades indisolublemente ligadas y necesarias para poder explicar un hecho fundamental: la evaluación de realidades transperceptuales externas al agente a través de la producción de satisfacciones.

- Ese valor no puede ser captado por ninguna percepción concreta
- Sí puede ser captado abstractamente por conocimiento abstracto, al inferir, pero esos datos abstractos no pueden ser materia productora de evaluaciones –satisfacciones– por parte de la Potencia Afectiva ¿?
- Necesario es un nuevo tipo de conocimiento, que sirva a la Potencia Afectiva para producir

⁵³ Una organización humana es un agente libre pero no siente satisfacciones estructurales, por lo que no necesita potencia afectiva, pero tampoco puede tener ningún mecanismo evaluador de sus preferencias –ni estructurales ni perceptuales– a través de la producción de satisfacciones *sentidas* por el agente.

También puede darse un agente no libre –sistema ultraestable– que sienta satisfacciones: satisfacción sería el output que el mecanismo determina a partir de un input. Sus preferencias respecto de los inputs implican –llevan implícitas– unas preferencias respecto a las realidades productoras de inputs pero que no son inputs (preferencias estructurales).

213. Así pues, si existen satisfacciones estructurales en el agente, han de producirse por una potencia activa, cuya operación necesite de todos los demás mecanismos y potencias característicos de un agente libre, y que lo definen como tal.

⁵⁴ A diferencia de las evaluaciones que hace el conocimiento racional, que no produce satisfacción y no motiva.

Satisfacciones Estructurales, de modo similar a como las percepciones sirven a las preferencias perceptuales para producir satisfacciones perceptuales.

Potencia afectiva representa preferencias estructurales.

¿Cuál es el contenido de las preferencias estructurales?

- El contenido de las perceptuales viene dado con el agente. Cada agente tiene sus preferencias perceptuales únicas e incommunicables⁵⁵. Por eso, solo él, y nadie más, siente sus satisfacciones perceptuales. Un agente está individualizado –es una materialización concreta de unas preferencias perceptuales concretas.
- Pero en el caso de las estructurales, éstas no pueden venir dadas con independencia de las preferencias perceptuales, porque las preferencias sobre estados internos del Agente Reactivo ha de ser compatibles con las preferencias sobre percepciones cuyo logro depende de aquellos estados.
- Las preferencias estructurales vienen implícitamente dadas para ese agente. La satisfacción estructural será máxima cuando la organización alcance la unidad –en la que todo lo posible es factible–.
- La potencia afectiva es la realidad capaz de producir satisfacciones que miden el grado de unidad entre AA y AR.
- El conocimiento experimental hace presente los estados internos de ARs, y los hace presente de manera no abstracta, sino vivencial.
- Interiorización es hacer presente esos estados internos.
- El estado interior del AA está presente de manera inmediata e infalible. La Potencia Afectiva evalúa constantemente su idoneidad para la formación de organizaciones con alto grado de unidad. Esas evaluaciones producen las Satisfacciones Estructurales **más profundas y decisivas para el agente**: paz interior, gozo interno –versus desesperación ante lo que se es, odio a sí mismo–.
 - Estas satisfacciones estructurales más profundas subyacen a cualquier otra satisfacción.
 - La Potencia Afectiva evalúa la divergencia entre los contenidos del
 - Conocimiento abstracto
 - y del conocimiento experimental
 - y la potencia de gobierno, que expresa la capacidad del agente de unificarlos a través del aprendizaje.

⁵⁵ Noción de persona.

215 Formación del conocimiento experimental

Mecanismos internos a Luis	Generan Información	Permite	CAPACIDAD	Evalúa a priori = motivación
Conocimiento perceptual	RECUERDOS percepciones anteriores	ANTICIPAR satisfacciones Eficacia	Operativa ⁵⁶	Satisfacción perceptual esperada = motivación ESPONTANEA
Conocimiento RACIONAL O ABSTRACTO	Infiere DATOS Sobre realidades no percibidas	PREDECIR Eficiencia y consistencia Resultados de aplicar un plan de acción (predicción abstracta)	Evaluativa Interna (evaluación abstracta experimentada)	eficiencia. Cambios internos (en Luis) = motivación INTRÍNSECA
			Evaluativa Externa (Evaluación abstracta no experimentadas)	consistencia cambios externos (en Pepe) = motivación TRASCENDENTE
Conocimiento EXPERIMENTAL		Formula HIPOTESIS sbr estado interno de Pepe (realidad transperceptual que determina la instrumentalidad)	SENTIR Satisfacción estructural	

Conocimiento		Permite conocer	
RACIONAL O ABSTRACTO (CIENCIAS ⁵⁷)	Infiere datos	Existencia de realidad transperceptual en el AR, pero Capta esa estructura externa ⁵⁸ como ALGO (realidad externa al agente) MODELO sobre el AR ⁵⁹	no capta su contenido...solo recoge datos respecto de la función ordenadora de percepciones que dichas realidades –transperceptuales– llevan a cabo. E identifica presencia de estas realidades con el hecho de que aparezca ese orden u organización concreta en percepciones.
EXPERIMENTAL	Realiza experimentos	Estructuras externas interiorizadas	

216

Una de las contribuciones más importantes de esta investigación es haber identificado, y analizado, la necesidad del conocimiento experimental⁶⁰ en el Agente Libre.

1er punto que hay que ver: **qué es experimentar.**

Hay

- **puras experiencias**, que le ocurren al agente:
 - percepciones
 - y satisfacciones asociadas a las percepciones
- **predicciones**, realizadas por el conocimiento abstracto
- **hipótesis**, formuladas por el conocimiento abstracto

Pero a la pregunta sobre **¿qué es LO QUE ha experimentado un agente al vivir una cierta interacción?** Caben dos respuestas:

⁵⁶ En p. 253 equipara las ciencias con los contenidos del conocimiento abstracto, y las artes o técnicas con los desarrollos de la potencia operativa.

⁵⁷ En p. 253 equipara las ciencias con los contenidos del conocimiento abstracto, y las artes o técnicas con los desarrollos de la potencia operativa.

⁵⁸ **Estructura externa** es una realidad exterior al agente, cuya presencia como agente reactivo explica todo un conjunto de percepciones que tienen un orden particular.

⁵⁹ El modelo que el AA elabora sobre esa estructura incluye fórmulas, tablas, procedimientos sobre regla de correspondencia de acciones A de AA y reacciones de B de AR. Ese modelo puede ir desde una palabra hasta una teoría muy elaborada que intente predecir percepciones nunca experimentadas, e, incluso realidades que son en sí mismas transperceptuales. Como una AUTÉNTICA teoría es la que pretende modelizar la realidad externa en cuanto es relevante para el agente, entonces esas realidades han de tener –más pronto que tarde– consecuencias perceptuales. Si no, se trata de FANTASÍA.

⁶⁰ Existen referencias anteriores en la literatura como: familiaridad intuitiva con los fenómenos, conocimiento intensivo de la razón, knowledge of versus knowledge about, hasta la cogitativa.

1. **Contenido de la vivencia:** describe los fenómenos perceptuales y las satisfacciones asociadas. Producen recuerdos en el conocimiento perceptual. Recogen toda la experiencia del agente –percepciones y satisfacciones– pero no recogen el HECHO DE ESTAR EXPERIMENTANDO.
2. **Contenido del experimento:** realidades **externas al agente cuya reacción ha producido la vivencia.** Las EXPERIENCIAS son consecuencia de los EXPERIMENTOS. Los experimentos producen INTERIORIZACIONES de ESTRUCTURAS en el conocimiento experimental.

Como dirá en p. 223, tener experiencias concretas⁶¹ ≠ de realizar experimentos, cuya esencia es verificar si una acción concreta produce un resultado concreto.

217

¿Qué ha interiorizado? ¿Cuál es el contenido de la interiorización de una estructura externa en el conocimiento experimental?

En el límite, es el EXPERIMENTO –interacción con una estructura externa– lo que diferencia el recuerdo de la experiencia y la experiencia misma.

INDEPENDENCIA cuando la estructura interna interiorizada fuere idéntica a la estructura externa. El agente podría prescindir de la estructura externa para producir las interacciones necesarias para lograr la satisfacción perceptual. Le bastaría interactuar con los contenidos de su propio conocimiento experimental ya que en ese caso la EEI es idéntica a la EE.

CONTENIDO DE INTERIORIZACIONES: **solo recoge de la EE lo que fue objeto del experimento, es decir, aquello que experimentó al interactuar con ella.** Y lo recoge como algo que ha sido experimentado, no como algo que se está experimentando.

Lo que se experimenta en una interacción es la **INSTRUMENTALIDAD de la acción, que no forma parte de la experiencia percepción–satisfacción.** Cualquier experimento implica, como mínimo, una **verificación de la instrumentalidad de la acción aplicada por el agente para el logro de la satisfacción anticipada ligada a la ejecución de dicha acción.**

En Sistemas Ultraestables el éxito del experimento queda en memoria con más certidumbre acerca de la instrumentalidad y con mayor motivación espontánea cuando se repitan las circunstancias.

Datos conocimiento abstracto permiten:

1. **Predicción abstracta de instrumentalidad** de una acción para producir una satisfacción perceptual
2. **Formular hipótesis acerca de la realidad transperceptual** –Estructura Interna de AR– determinante de la instrumentalidad de las acciones.
 - Tanto las predicciones como las hipótesis se pueden verificar experimentalmente.
 - La certidumbre aumenta con la confirmación experimental.
 - La certidumbre expresa aprendizaje en la
 - Capacidad Operativa
 - y en la Capacidad Evaluativa Externa.

Ahora vamos a analizar esos procesos de aprendizaje y su influencia en las Satisfacciones Estructurales del Agente Activo.

Hacer un EXPERIMENTO es decidir sobre la base de un modelo que recoge información de datos del conocimiento abstracto.

El éxito del experimento consiste en alcanzar la satisfacción buscada en la decisión.

⁶¹ Las experiencias, a diferencia de un experimento, recogen trayectorias concretas que no identifican la acción que las ha producido, dirá en página 223.

El éxito incrementa la **certidumbre de que el modelo representa la Estructura Externa con la que ha interactuado**. Incremento producido por la confirmación experimental de la instrumentalidad de las acciones, cuando éstas se aplican siguiendo especificaciones del modelo abstracto.

VIVENCIAS

- Perceptuales: recogidas en el conocimiento perceptual
- **No-perceptuales** –sobre la instrumentalidad de las acciones–: recogidas en el conocimiento experimental. **Se refiere a un hecho fundamental, no percibido, pero que unifica un conjunto de percepciones.**

220

La **Estructura Externa Interiorizada** contiene **aquello que le ocurre al Agente Activo al interiorizar con esa Estructura Externa.**

El grado de interiorización determina el grado en que “aquello que le ocurre” se va aproximando a “todo lo que le ocurre”.

¿qué es este conjunto unificado?

- no es una abstracción extensiva –simple clasificación– de las que hace el conocimiento abstracto
- No es un aprendizaje
- No es un dato nuevo
- No es un recuerdo

Antes de la interiorización, en el agente, solo hay la inferencia –conocimiento– de que un conjunto de percepciones podría ser atribuido a unas interacciones con una estructura externa concreta cuando esas interacciones eran producidas por la ejecución de una acción muy particular –OBSERVACIÓN PURA– y una reacción muy particular –PRESENCIA PURA–.

Ese conjunto –de percepciones– solo sirve para identificar la presencia de una estructura externa concreta.

Y cualquier dato abstracto que afirma presencia de la Estructura Externa permite lo que es el propósito de las CIENCIAS DESCRIPTIVAS, que es PREDECIR conjunto de percepciones que tendrían que ocurrir al realizar el agente la acción de OBSERVACIÓN PURA.

218 Independencia no puede darse cuando el AR es libre.
 Sí puede ser independiente la organización formada por los agentes
 No el AA interiorizando al AR
 No se puede interiorizar la libertad de otro agente.

221 Nuevas percepciones, nuevos datos son Aprendizajes extensivos: incrementan contenidos de un conocimiento, mientras que

Una interiorización –de una EE por la adquisición de contenidos en el Conocimiento Experimental– produce un aprendizaje INTENSIVO, que incluye recuerdos o vivencias acerca de la instrumentalidad de sus acciones para logra la sp al interactuar con la EE interiorizada.

Si el modelo se ha confirmado en muchas decisiones la interiorización gana en intensidad, y así puede anticipar.

222

El **logro de la máxima satisfacción al interiorizar con una Estructura perfectamente interiorizada** puede el agente conseguirlo simplemente siguiendo el impulso de su motivación espontánea –producida por las anticipaciones–.

Una **interiorización PERFECTA** significa que es también perfecto el conocimiento operativo para interactuar con esa estructura externa. ¡Ojo! Es muy distinto interiorizar agentes libres que sistemas

estables.

La organización es perfecta cuando el AA conoce perfecta y experimentalmente todo lo que va a ocurrirle al “manipular” al AR aplicándole sus acciones.

El AA moviéndose por simple motivación espontánea puede “manejar” perfectamente al AR para conseguir aquellas decisiones. En esto consiste el desarrollo de habilidades que capacitan para manejar de modo experto ciertos artefactos = interiorización del artefacto al experimentar repetidas veces con él.

223

El AA suele partir de un modelo –reglas abstractas–.

Las vivencias van produciendo la interiorización, que va eliminando la necesidad de reglas abstractas.

El AA interactúa cada vez más espontáneamente, y se siguen dando éxitos.

No necesita para manejar al AR tomar ya decisiones conscientes y deliberadas como al inicio del proceso.

Tener experiencias concretas⁶² ≠ de realizar experimentos, cuya esencia es verificar si una acción concreta produce un resultado concreto.

Sobre la única base de recuerdos de la memoria, el agente no puede ni identificar sus propias acciones.

224. No puede experimentar las consecuencias de una acción porque no puede ni compararlas ni distinguirlas. No tiene acciones alternativas, identificadas a priori, entre las que elegir.

MEJORA DE MÉTODOS: eliminar operaciones innecesarias para realizar una acción, que ha de hacer, para lograr cierta reacción en un agente dado.

225.

Si el agente tiene

- Solo conocimiento perceptual, solo una percepción concreta lo pone en marcha.
- Si tiene conocimiento experimental, puede ser activado por la presencia, y no es necesaria la percepción salvo solo para detectar la presencia⁶³.

Para el conocimiento experimental, la estructura externa no es más que una “materialización” del modelo interiorizado a través de ese proceso; es una “realización” del modelo; un “algo externo” cuya presencia interactiva hace que las acciones tengan la instrumentalidad prevista por el modelo. Se usa el modelo abstracto para predecir, y elegir acción, cuyo éxito va logrando la interiorización.

Los otros aspectos de la estructura externa no son conocidos experimentalmente por el agente. 226 Pueden ser conocidos abstractamente por inferencias, pero sin que esa información forme parte del modelo aplicado, por lo que no forman parte –esos otros aspectos– del experimento, ni son experimentados.

Lo que interioriza, lo que conoce experimentalmente, son aquellos aspectos de la estructura externa⁶⁴ –esa parte de su contenido– cuya presencia es necesaria para que efectivamente sea una realización del modelo. Pero no son conocidos como parte de ninguna percepción.

El agente puede sentir su valor –su contribución a satisfacciones– pero no puede percibirlos. Ese valor ha de ser descubierto por el conocimiento abstracto, pasando a ser experimentalmente conocido a medida que va interiorizando la estructura externa con los experimentos.

⁶² Las experiencias, a diferencia de un experimento, recogen trayectorias concretas que no identifican la acción que las ha producido.

⁶³ Hace falta, por ejemplo, no poco conocimiento experimental –que interioriza esa estructura externa llamada “dinero”– para que las personas sean “activadas” por la presencia de algo tan anodino como un trozo de papel impreso emitido por un Banco Central.

⁶⁴ Que determinan la instrumentalidad.

El modelo es INADECUADO cuando no incluye aspectos de la estructura externa relevantes para el agente. En ese caso, solo hay dos maneras de que el agente modifique sus interiorizaciones:

1. Por prueba y error, cuando enfrenta fracasos sucesivos.
2. **Que la libertad imponga, a través** de las respectivas potencias, un modelo más completo para verificarlo en las siguientes decisiones.

Ésta segunda es la única cuando el agente es libre, el modelo incompleto, y el conocimiento abstracto tiene datos que permiten afirmar que el modelo es incompleto.

Si el agente NO QUIERE aplicar la fuerza de su libertad... se produce aprendizaje negativo.

229 (capítulo XIII)

Interiorización se da cuando

- Ha habido experiencias –secuencia de interacciones– con éxito: el agente haya logrado las satisfacciones perceptuales buscadas, al elegir sus acciones de acuerdo con las especificaciones de un modelo abstracto sobre el AR.
- Interiorización COMPLETA: cuando el modelo se ha obtenido con una abstracción completa: incluye **todos los aspectos de la realidad que intervienen en la regla de decisión el AR.**

Hay 3 modos de formarse una regla de decisión (RD)

1. AR es un objeto estable. Su RD está dada con el AR y es invariante
2. AR es ultraestable –una realidad animada–. Su RD viene dada con su conocimiento perceptual –que es una realidad transperceptual–.
3. AR es sistema libre o persona. Su RD va siendo formada por la Motivación Actual Operativa distinta a la Espontánea, lo cual implica, **la libre aplicación de la energía de la motivación potencial a través de unas potencias sobre el contenido de unos mecanismos.**

Que sea completa depende del modelo.

Interiorizaciones INCOMPLETAS Se producen cuando		
OPERATIVAS		ESTRUCTURALES
cuando se logra éxito al usar		
Modelo estable		Modelo estable
Interaccionando con		
Sistema ultraestables		Sistemas libres

Interiorizaciones

1. completas
2. incompletas:
 - a. Incompletas **operativas**: cuando se logra éxito al usar un modelo estable al interactuar con sistemas ultraestables.
 - b. Incompletas **estructurales**: cuando se logra éxito al usar
 - i. un modelo estable al interactuar con sistemas libres.
 - ii. un modelo ultraestable al interactuar con sistemas libres.

El agente con interiorización estructuralmente incompletas:

- Ignora el **valor de los motivos trascendentes que existen –o puedan existir– en el AR.**
- Ignora la **influencia causal como determinante del logro** de sus satisfacciones perceptuales.
- Tampoco **puede sentir la satisfacción estructural externa producida por la** experiencia del valor del estado interno del AR que produce la operatividad de esos motivos –estado de su

potencia de gobierno–

Si la consistencia no tiene un peso decisivo en la regla de decisión del AR es que usa un modelo de sistema no-libre.

El origen del conflicto entre el logro de motivos extrínsecos y motivos externos es que el conocimiento del agente es incompleto, ha de aprender por tanto.

Dado ese conflicto, para lograr el aprendizaje positivo ha de desarrollar su potencia de gobierno, la cual determina la capacidad de actuar para hacer crecer la Capacidad Evaluativa Externa, que determina operatividad de la motivación por motivos externos, y más fácil evitar decisiones que sacrifican motivos externos al conseguir los extrínsecos.

231

La motivación por motivos externos –la motivación trascendente– se genera por la certidumbre experimental por lo que es más operativa que la generada por la información abstracta a priori de su verificación.

[en p. 231 hay un resumen recapitulatorio]

.....

Vamos a analizar ahora qué le ocurre al AA cuando el AR realiza efectivamente la consistencia a priori supuesta por el AA al elegir la acción, es decir, cuando AA confirma experimentalmente la existencia en AR de los motivos trascendentes supuestos.

¿En qué consiste el contenido de la certidumbre experimental, del aprendizaje en la Capacidad Evaluativa Externa?

.....

Lo 1º al interactuar con personas. El modelo que usa AA le producirá interiorización estructuralmente completa cuando actúa con consistencia a priori, si no, será incompleta.

232

Hay 3 dimensiones de la interiorización, puesto que las realidades que determinan su composición son las tres siguientes:

1. **CONTENIDO:** Creencias del AA acerca de la influencia de motivos trascendentes en AR, es decir, sobre el estado de la Potencia de Gobierno en AR, que AA ha experimentado. El contenido viene producido por la confirmación experimental de la consistencia supuesta: cuanto más supuso mayor contenido.
2. **INTENSIDAD:** Grado de certidumbre experimental... depende del nº de veces que ha confirmado
3. **PROFUNDIDAD:** es consecuencia experimental de la causalidad que el AA ha ejercido para que se produjese el contenido de la interiorización.

Esta teoría tiene una gran potencia analítica, cosa que se aprecia en que ayuda a concebir esto, que es muy poco intuitivo.

La causalidad mínima que el AA tendría necesariamente que ejercer para producir en su conocimiento experimental una interiorización con cierto contenido, consiste en la energía de su motivación potencial libremente aplicada –a través de su potencia de gobierno– para descubrir experimentalmente la existencia del estado interno interiorizado por ese contenido en el AR con el que interactúa.

233

Pero puede ejercer una causalidad mucho mayor. Profundidad es la medida en que el AA ha contribuido al logro del estado actual de la organización.

Ama afectivamente más a otro tanto más cuanto más se haya sacrificado para ayudarle a ser mejor persona.
Se verá más adelante que el amor afectivo es la satisfacción estructural producida por la profundidad de la interiorización.

La influencia de AA en el aprendizaje de AR depende de los motivos trascendentes de AA, que son condición necesaria para que AR pueda aprender que existan.

La condición suficiente es que quiera experimentarlos.

La profundidad depende de la energía de la motivación potencial empleada para moverse por motivos trascendentes, en la medida en que aún no le mueve la motivación trascendente para el logro de esos motivos.

Los motivos trascendentes solo pueden darse cuando AA se mueve por motivación intrínseca estructural o por motivación trascendente –certidumbre de la existencia de motivos trascendentes en AR–, pero ésta se origina cuando el agente ya ha adquirido certidumbre experimental acerca de la existencia de esos motivos en el AR y, por tanto, no puede ser causa de que hayan aparecido en este último.

Por tanto, cuando la motivación intrínseca estructural es la que impulsa la aplicación de planes de acción por su consistencia a priori, es cuando el AA puede influir en que existan motivos trascendentes en AR.

234

Para las repeticiones experimentales, el impulso de la motivación intrínseca irá siendo menor –pues irá quedando menos por aprender– e irá siendo reemplazado por la motivación trascendente, a medida que es mayor la certidumbre adquirida –en la que la motivación trascendente se basa–

La profundidad de la interiorización depende de los costes de oportunidad que haya asumido para los experimentos.

En términos coloquiales, en las interiorizaciones:

- **CONTENIDO:** creencia –que como máximo será igual a la consistencia supuesta– de AA respecto de cuanto le importa a AR que AA mejore como persona, grado de sacrificio que AR estaría dispuesto a asumir para que crezcan la Racionalidad y Virtualidad Estructurales de AA.
- **INTENSIDAD:** qué tan seguro está de eso.
- **PROFUNDIDAD:** sacrificios que AA ha sido capaz de realizar para demostrar que, como mínimo, le importa tanto a él la mejora de AR como piensa que la suya propia le tendría que importar al otro. O, cuando no hay éxito al suponer que el estado de AR es mejor que el interiorizado, AA puede orientar sus interacciones para intentar que AR aprenda y mejore su estado interno. Ver página 235 para esto: una explicación del COACHING

236.

Si el AR respondiese adecuadamente y su estado interno fuese mejorando, crecería también en el AA el contenido de la interiorización de ese AR. El contenido podría ser similar al de interiorizar otros AR.

La profundidad produce el desarrollo de la Potencia Afectiva. El logro más importante del AA al intentar que el otro mejore es un crecimiento de su capacidad para sentir Satisfacciones Estructurales.

Frente a este aprendizaje es irrelevante el que también pueda lograr nuevas satisfacciones perceptuales con el nuevo estado de la organización.

Interiorización de sistemas ultraestables

Cuando se interioriza a AR como estable o ultraestable se supone implícitamente que el logro de satisfacciones perceptuales únicamente depende del acierto de AA al elegir las acciones.

Si se trata de sistema ultraestable, el proceso de aprendizaje operativo solo será más complejo. En ambos casos, los éxitos repetidos conducen a evaluaciones más correctas. El aprendizaje será más por prueba y error.

237

La interiorización es incompleta cuando realmente AR es persona y se le interioriza como objeto o estructura animada. El supuesto –de que el logro de sp depende solo del acierto al actuar– es incorrecto, y queda ignorado todo un nivel de la realidad del AR, precisamente el nivel que determina las Satisfacciones Estructurales de AA.

Aumenta la incapacidad para sentir Satisfacciones Estructurales cuando ese supuesto incorrecto se afirma por el éxito –logro de satisfacciones perceptuales–. En ese éxito aumenta la motivación hacia esas acciones que han sido eficaces.

ESTE ES EL NÚCLEO DE ESTA INVESTIGACIÓN.

Lo peor que le puede ocurrir a un AA personal, es que tomando decisiones acertadas –que logran la satisfacción perceptual buscada– esas decisiones sea incorrectas –interioricen a AR personales como si fuesen objetos o estructuras animadas–.

Le va incapacitando cada vez más para poder lograr estados de la organización satisfactorios con todas las demás personas.

Lo peor es la interiorización estructural incompleta al interactuar con AR personales.

Las decisiones inconsistentes producen interiorizaciones estructurales incompletas, impiden el desarrollo de la Potencia de Gobierno, que es la que determina el estado de la organización de AA con cualquier otro AR personal.

Irá progresivamente creciendo su frustración en lo referente al logro de satisfacciones estructurales externas, también en lo referente a su incapacidad para esos logros, dando origen a insatisfacciones estructurales internas cada vez más profundas.

Al AA que se aleja de su Equilibrio Estructural cada vez le será más difícil lograr satisfacciones perceptuales al interactuar con AR más cercanos a su equilibrio estructural.

Se interioriza a un AR como persona cuando el modelo que se usa para interactuar con ese AR es el de un sistema libre, lo que implica suponer

- que el logro de sus satisfacciones perceptuales no depende solo de que su acción se adecúe al estado interno de AR.
- Es decir, que NO hay conexión necesaria causa–efecto entre la acción y la reacción.
- Que la reacción de AR puede conectar cualquier acción con cualquier reacción.
- Que la única causa de la reacción puede llegar a ser la propia libertad del AR.
- Al tratar a los demás como medios –instrumentos manipulables por la acción de AA– el aprendizaje estructural de AA sufre las consecuencias –interioriza personas como sistemas no personales, con lo grave que eso resulta para sus satisfacciones estructurales.

La decisión del AR depende de AA en la medida en que sea movida por motivos extrínsecos. Pero puede ser independiente de la acción de AA tan solo en la medida en que

- No le motiven los motivos extrínsecos que pueda satisfacer con la acción de AA –no le interesa la organización–
- O, porque, sí interesándole la organización, su reacción esté motivada –por motivos externos, por incrementar la Motivación trascendente de AA hacia él– por el intento de mejorar su estado.

239

Pero la vigencia de motivos externos depende de la Potencia de Gobierno (Racionalidad y Virtualidad estructurales).

El Estado de la Organización entre dos agentes libres viene definido por la relación entre los estados de las respectivas Potencias de Gobierno.

Se da la UNIDAD ESTRUCTURAL cuando ambos han alcanzado su Equilibrio Estructural.

- Implica que las acciones tenderán hacia el logro de la máxima satisfacción perceptual del AR,
- que la reacción tenderá hacia el logro de la máxima satisfacción perceptual de AA,

- siguiendo libremente cada uno sus respectivos impulsos por motivación trascendente.

A medida que sus Potencias Operativas mejoren, cada uno irá adaptando mejor su actuación a las preferencias del otro.

No puede ser criterio determinante de las decisiones entender el éxito como solo logro de satisfacción perceptual, porque sería ignorar –cosa que ocurre cuando se le interioriza como objeto o estructura animada– el valor del estado de la Potencia de Gobierno de AR.

240

Conclusión: cuando AA decide sobre el logro de satisfacciones perceptuales causadas por la aplicación de sus acciones sobre AR,

- lo interioriza como objeto o estructura animada.
- Su aprendizaje será solo operativo
- Su intento sería desarrollar su poder, capacidad para controlar comportamiento de AR, de tal modo que pudiese obtener de él cualquier reacción deseada
- Concibe la unidad como absoluto dominio sobre AR.
- Su intención implícita: transformar a las personas en simples objetos o estructuras animadas⁶⁵.

La razón para que surja, con tanta frecuencia, ese tipo de relaciones aberrantes entre los seres humanos está en la facilidad para conseguir, a través de ellas, algunos éxitos inmediatos en el logro de satisfacciones perceptuales.

En esos casos, la instrumentalidad de la acción depende de:

1. Adecuación de la acción para la satisfacción de los motivos extrínsecos de AR.
2. Peso de motivos extrínsecos en AR. Cuanto mayor sea su equilibrio estructural menor será la posibilidad de que con su reacción refuerce el modelo incompleto de AA.

Si se dan, crecerá la intensidad de la interiorización del modelo.

Para interrumpir este proceso se necesitará una Virtualidad Estructural superior a la que hubiera sido suficiente cuando era menor la intensidad de la interiorización.

241 Cada vez será más difícil el cambio a un modelo completo.

Solo se conoce experimentalmente a una persona como ser personal cuando se la interioriza de manera estructuralmente completa.

El contenido de esa interiorización recoge solo el estado de su Potencia de Gobierno, no el de su Potencia Operativa, que es muy importante y también forma parte del estado interno de AR.

La interiorización operativamente completa logra interiorizar el estado de la Potencia Operativa de AR.

Concebir a una persona como sistema ultraestable es interiorizarla de manera operativamente completa pero de manera estructuralmente incompleta. A AA solo le interesa la potencia operativa de ese AR, que es el que quiere manipular para obtener la reacción que le produzca la satisfacción perceptual.

Interiorizaciones operativamente completas

Son las que interiorizan el estado de la potencia operativa de una persona.

La instrumentalidad de la acción de AA es la propiedad según la cual AA adquiere conocimiento experimental a través de sus experiencias.

⁶⁵ MAG: [chiste de “una más”].

Hay 3 instrumentalidades:

1. Instrumentalidad operativa expresa satisfacción perceptiva lograda al realizar la acción con un AR concreto; [242] depende, por supuesto, del estado interno de AR.
2. Instrumentalidad estructural expresa los cambios en el estado interno de AR cuando AA realiza esa acción interactuando con ese AR.

AA interioriza de manera operativamente completa a un sistema ultraestable, cuando conoce experimentalmente la doble instrumentalidad de sus acciones: la operativa y la estructural. Si desconoce experimentalmente la instrumentalidad estructural, su interiorización es operativamente incompleta: ha interiorizado a AR como sistema estable.

Cuando AA interioriza al AR ya sea como sistema estable o como sistema ultraestable, está suponiendo que

- el éxito de las interacciones depende únicamente de sus aciertos al elegir la acción.
- Es decir, supone que es un problema explícito el de lograr sp interactuando con esos AR.
- Supone que su solución dependerá solo del estado de la potencia operativa de AA.

Estos supuestos son inválidos cuando interactúa con un Agente Libre. Las interacciones entre agentes libres dan SIEMPRE lugar a problemas implícitos, que se reducen a explícitos tan solo cuando todos los agentes involucrados están en equilibrio estructural. Si AA los reduce a explícitos, cuando no están en equilibrio estructural, su aprendizaje será negativo.

3. Instrumentalidad absoluta, que aparece al interactuar con agentes libres, y que expresa la contribución de la acción de AA al logro de satisfacciones estructurales de AA.

Es la contribución de la acción a la profundidad de la interiorización.

Esa contribución es el único efecto que produce necesariamente, es decir sin depender de las decisiones de AR. Lo que ocurra al contenido y a la intensidad de la interiorización son efectos *contingentes* –que dependen de las decisiones de AR.

243

En interiorizaciones de personas son importantes también las interiorizaciones operativamente completas: interiorizar estado de la potencia operativa de la persona AR. No olvidar que:

- Pueden coexistir en AA una interiorización estructuralmente completa muy perfecta junto con una interiorización operativamente completa imperfecta, de una misma persona. Por ejemplo, una madre puede querer mucho a su hijo y, sin embargo, no acertar en lo que le gusta.
- Y puede ocurrir lo contrario, una interiorización operativamente completa pero estructuralmente incompleta, por ejemplo, un jefe manipulativo puede dar satisfacciones a sus subordinados, y quererles poco.

Lo crítico es que sean consistentes a priori todo los planes de acción que se apliquen.

Interiorización		
	Operativamente completa	Estructuralmente completa
Realidad interiorizada	<p><u>Conocimiento de AR</u> <u>Estados del conocimiento del AR:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • memoria perceptual en el caso de estructuras animadas • Potencia <u>operativa</u> en agentes libres <p>En cuanto <u>determinantes</u> de la motivación extrínseca de AR.</p>	<p><u>Voluntad de AR</u>, que determina el grado, mayor o menor, de influencia de motivos <u>trascendentes</u> en motivación actual.</p> <p>Estados de la <u>Potencia de Gobierno</u> de AR.</p>
Contenido	<p>Creencias de AA sobre el estado de la memoria del AR, o del estado de su potencia operativa –si se trata de una persona–.</p> <p><u>Convicción acerca de la motivación espontánea por motivos extrínsecos que sus acciones generan en AR.</u></p>	<p>Creencias del AA acerca de la <u>influencia de motivos trascendentes en AR</u>, es decir, sobre el estado de la Potencia de Gobierno en AR, <u>que AA ha experimentado.</u></p> <p>Viene producido por la confirmación <u>experimental de la consistencia supuesta: cuanto más supuso mayor contenido.</u></p>
Intensidad	Grado de certidumbre experimental acerca de que efectivamente AR posee ese estado interno	
Profundidad	<p>Certidumbre experimental acerca de los cambios en el contenido de la interiorización que han sido producidos por sus acciones.</p> <p>Certidumbre experimental acerca de la <u>instrumentalidad estructural</u> de sus acciones para <u>modificar estados internos cognoscitivos del AR.</u></p> <p>Implica que AA tenga certidumbre experimental acerca de la <u>validez</u> para ese AR concreto, de un <u>determinado modelo abstracto</u> que describe los cambios que se producen en los estados internos del AR en <u>función de las acciones que AA puede aplicarle.</u></p> <p>Ese modelo incluye conjuntos de afirmaciones del tipo si tal acción, dado un estado interno de AR, entonces tal reacción de AR, y nuevo estado interno AR – es decir aprendizaje de AR, es decir, cambio en su motivación espontánea para realizar la reacción.</p> <p>Dichos estados <u>no son directamente observables</u>, pueden ser objeto de <u>inferencias abstractas</u> y pueden ser <u>experimentados</u> a través de la relación particular que establece cada una de ellas entre las acciones de AA y las reacciones de AR.</p> <p>Cada estado interno es la materialización de una regla de <u>decisión del AR, cuando éste se mueve únicamente por motivación espontánea.</u></p> <p>El AR –o su potencia operativa si se trata de una persona– es experimentalmente conocido a través de ese modelo interiorizado.</p> <p>Un AR no personal para AA –desde el punto de vista de sus experiencias– no es más que una materialización externa de su modelo.</p>	

245

La diferencia entre los modelos que se interiorizan en el caso de AR que son	Es la que existe entre la interiorización de
Sistemas estables	Una hipótesis a través de su confirmación experimental
Y los modelos a los que ahora nos estamos refiriendo	De una teoría que conecta acciones con cambios en estado interno, con un conjunto potencialmente infinito , también a través de su confirmación experimental,

Cada uno de los posibles estados internos de un sistema ultraestable materializa una hipótesis –una realidad que materializa una regla de correspondencia entre un conjunto de acciones y un conjunto de reacciones. Se expresa en un modelo que es el conjunto de afirmaciones ciertas si A entonces B, siendo A y B diadas de acciones–reacciones resultantes al interactuar con el AR cuando se encuentra en ese estado concreto.

El AR, cuyo conocimiento perceptual puede encontrarse en cualquiera de aquellos estados, es la materialización de una teoría que conecta las acciones de AA con los cambios en los estados internos del AR.

La confirmación experimental de que el AR se encuentra en determinado estado interno es mucho más sencilla que la confirmación experimental de los cambios que las acciones de AA introducen en los estados internos de aquel AR.

- En el primer caso, AA interioriza un estado interno de AR y la instrumentalidad de sus acciones para el logro de sp, dado ese AR y en ese concreto estado interno.
- En el segundo caso, AA interioriza la instrumentalidad de sus acciones para el logro de esas satisfacciones dado esos AR en un estado *cualquiera entre los pertenecientes a un conjunto determinado*.
 - La amplitud del conjunto es la profundidad de la interiorización, que es
 - su conocimiento experimental acerca de la instrumentalidad estructural de sus acciones
 - su capacidad de conseguir la transformación de cualquiera de los estados internos de ese conjunto en el óptimo de entre los pertenecientes a dicho conjunto.
 - Cuando la interiorización es perfecta, cualquier interacción *posible* con AR sería factible para AA, con independencia de cual sea el estado interno de AR.

246

Para conceptualizar los fenómenos afectivos es suficiente investigar los efectos en las satisfacciones estructurales externa de cada una de las dimensiones de las interiorizaciones estructuralmente completas

Interiorización de estructuras animadas

Veamos someramente los problemas relativos a la interiorización adecuada –operativamente completa– de sistemas ultraestables.

Vamos a verlo

- no o por su interés para clarificar interacciones con animales,
- sino porque es mucho más frecuente y peligroso –porque es más probable que tenga éxito inmediato– el error de tratar a las personas como si fueran sistemas ultraestables que como si fueran sistemas estables.
- Es el error en que se incurre cuando se intenta “manipular” acudiendo a todo el repertorio de técnicas psicosociales tan en boga. Es el error que subyace al pseudohumanismo sentimental dominante en nuestros días.
- Y porque las organizaciones humanas pueden ser, dentro de ciertos límites, conceptualizadas como sistemas ultraestables.
- 247 Esos límites se dan cuando es aceptable el supuesto de que la consistencia de todos los planes de acción que se apliquen para producir interacciones especificadas por la organización, es no-negativa y muy similar. La finalidad de las leyes, políticas, etc, que establecen que ciertas acciones no son aceptables –aunque con ellas se pudiesen conseguir los objetivos organizacionales– es asegurar la no inconsistencia.
- Para facilitar el análisis vamos a ver el caso de interiorización de estructuras animadas, por ejemplo, animales domésticos, que tantos servicios prestan bien entrenados.

La experiencia al intentar cambiar los estados internos del AR generan en AA certidumbre sobre la validez de la teoría abstracta que predice dichos cambios. Esa certidumbre es el aprendizaje producido por el experimento en la potencia operativa del AA. Para que se produzca la condición

- Necesaria es que el AA haya intentado una verificación experimental de la teoría, que con cada interacción haya buscado confirmar una hipótesis particular acerca de la conexión entre sus acciones y las reacciones de AR.
- Suficiente es que el AA confirme la hipótesis a través del éxito en lograr sp.

Cuando se interactúa con estructura animal, ningún experimento puede producir aprendizaje negativo. Se da aprendizaje –siempre positivo– tanto si se confirme la hipótesis como si no se confirma. Por lo que, por prueba y error, el proceso de aprendizaje conduce necesariamente a confirmar unas hipótesis o a descartar las que son falsas. 248
Porque es infalible el criterio de confirmación o falsación: ese criterio es el logro de sp por AA.

[se puede comparar este proceso con el entrenamiento de un animal, que es una de sus manifestaciones más elementales]

Las acciones de AA cambian el estado interno de AR en cuanto productoras de sp en AR. Ese cambio en AR se manifiesta en el contenido de su memoria perceptual, que conectan su reacción con el logro de sp originada por la acción de AA, produciendo un incremento de la motivación espontánea para ejecutar esa reacción.

Cuanto más satisfactoria sea para AR la acción de AA, mayor será la motivación de AR para producir la reacción que le asegura la satisfacción.

Lo único relevante para AA es en qué medida sus sp son afectadas por las reacciones de AR.

El estado óptimo de la organización se da cuando cualquier combinación de acción-reacción que tenga lugar en ese estado, produce una mayor sp al AA q cualquier otra *reacción posible*, dada la misma acción, o que cualquier otra *acción posible*, dada la misma reacción.

Es evidente que las sp de AA son criterio suficiente para orientar sus decisiones de modo que puedan lograr cada vez mejores estados de la organización.

Partiendo de un cierto contenido de la interiorización de un AR, puede abordar las interacciones intentando producir las reacciones buscadas, aunque implique ejecución de acciones tales que la interacción resultante sea poco satisfactoria.

AA asume esa ineficiencia inicial para experimentar el cambio del estado interno de AR, para que llegue a ser tal que resulten factibles interacciones más satisfactorias –la misma reacción producida por acciones tales que la interacción resulte más satisfactoria.

249

Esa ineficiencia inicial es un coste de oportunidad en términos de motivación espontánea.

Por lo que es necesaria una

- Racionalidad instrumental –que genera la hipótesis que va a experimentar, es decir, qué acciones puede producir aprendizaje en AR–
- Y una virtualidad instrumental, control sobre la motivación espontánea para ejecutar esa acción en lugar de aquella cuya motivación espontánea es máxima.

Que no pueda darse aprendizaje negativo, no significa que la interiorización de esos AR se de siguiendo solo la motivación espontánea.

Para que AA aprenda experimentalmente sobre la instrumentalidad estructural de sus acciones –los cambios que producen en los estados internos de AR– es condición

- Necesaria que experimente hipótesis abstractamente formuladas acerca de dichos cambios
- Suficiente que se limite a la formulación de predicciones acerca de la reacción concreta que se seguirá de la ejecución.

Pero la memoria perceptual solo contiene predicciones, solo recoge trayectorias perceptuales –secuencias de diadas de acción-reacción con sus satisfacciones asociadas–. Esas trayectorias pueden estar, incluso, agrupadas sobre la base de unos datos perceptuales comunes a todas ellas, datos que son los que sirven para *identificar* al AR. Este mecanismo es suficiente para explicar la interiorización de un objeto, aunque AA interactúe con él solo por motivación espontánea.

Pero no basta para interiorizar un sistema ultraestable.

Concluyendo. Si un AA interactúa con un AR y sigue solo su motivación espontánea hacia el logro de sp –de su motivación extrínseca–, necesariamente interiorizará al AR como un sistema estable –simple objeto–

Si, usando los recursos de su potencia operativa, interactúa con un AR intentando maximizar sus sp, es decir, sus motivos extrínsecos, a través de cambios que sus acciones introducen en los estados internos de AR, necesariamente lo interiorizará como sistema ultraestable –como si fuera una estructura animada–.

Contenidos perceptuales de las interiorizaciones

El tema de la generalización de conocimientos relativos a un AR para aplicarlos a otros AR, es un muy importante en la metodología de la ciencia.

Es el tema de fundamentar la relación existente entre conjuntos de ARs por la que decimos que son *individuos* de una misma *especie*.

Usualmente los criterios para afirmar que un individuo pertenece a una *especie* están basado en ciertas percepciones que se consideran definitorias de la especie, que se producen necesariamente para cualquier “observador neutro” cuando éste interactúa con un AR que es un individuo de la especie.

251

El conjunto de percepciones relevante para definir la especie se suele describir para una interacción sumamente particular y ambigua,

- cuya acción consiste en lo que se llama “**observación pura**”.
- y la reacción se llama “**pura presencia**”.

Está muy claro el contenido práctico de estos conceptos

Lo que no está claro es que esos contenidos acrílicos sirvan de fundamento para elaboraciones teóricas rigurosas.

En nuestra teoría, se plantea de modo muy diferente la cuestión de identificar un individuo como perteneciente a una especie.

Desde el inicio, estamos obligados a precisar el sentido de “ser idéntico”. Aparte del sentido propio que es cuando se dice “todo ser es *idéntico* a sí mismo”, el sentido fuerte es el que aparece: “*dos agentes reactivos son idénticos para un AA, cuando los respectivos conjuntos de satisfacciones posibles para este agente cuando interactúa con ellos son también idénticos*”.

En el caso de AR personales⁶⁶ nunca puede darse esta identidad en sentido fuerte. No pueden existir dos realidades distintas que sean personales y que puedan ser el soporte de dos conjuntos idénticos de satisfacciones estructurales para un AA personal. Afirmar lo contrario sería afirmar que las dos personas tienen una única libertad.

Si no se tienen en cuenta las satisfacciones estructurales –atendiendo solo a las satisfacciones perceptuales, puede perfectamente ocurrir que un AA –un empresario que sólo quiere que unas piezas sean transportadas– llegue a considerar idénticos incluso un sistema estable –una máquina transportadora– y un sistema libre –un operario que traslade piezas de un lugar a otro a idéntico coste que la máquina–. Todo depende del contenido perceptual que el AA encuentre relevante para sus satisfacciones perceptuales, al interactuar con ese AR. Si lo único que el empresario espera del operario es traslado de piezas al mismo coste que una máquina, podría considerarlo idéntico a la máquina.

252

Pero, dado el hecho del dinamismo, si el empresario cae en el error de considerarlos como si fueran idénticos ARs, caería también en un proceso de aprendizaje negativo.

En general, dado un AA, pueden darse multitud de ARs con cuyas interacciones pueda obtener idénticas satisfacciones perceptuales.

⁶⁶ Noción de persona.

Si no hubiese dinamismo –aprendizajes–, esos ARs serían realmente idénticos para el AA, ya que las restantes diferencias entre ellos no afectarían para nada en el logro de aquellas sp.

Pero las interacciones con un AR producen una interiorización de ese AR en el conocimiento experimental de AA, y lo que determina esa interiorización es el modelo utilizado por ese AA para decidir.

- Cuando AA decide sin usar ningún modelo abstracto, es decir, siguiendo el impulso de la motivación espontánea, va a interiorizar necesariamente a AR como si fuese sistema estable.
- Cuando AA usa un modelo abstracto es que está identificando, como mínimo, el *tipo de agente* –objeto, estructura animada o persona– con el que interacciona. Esa identificación la puede hacer –como se vio en 2ª parte– a través de inferencias, basadas en las distintas organizaciones que cada uno de esos tipos de agentes produce en las secuencias de conjuntos perceptuales que aparecen en interacciones sucesivas.

Hasta ahora no ha sido preciso distinguir entre	
Contenidos de las percepciones	datos perceptuales que directa e inmediatamente afectan a la satisfacción perceptual sentida por el AA al experimentar la interacción
Contenidos <u>perceptuales productores de satisfacciones</u>	Otros datos perceptuales

253. Es decir, en el modelo se han impuesto supuestos muy restrictivos, por una razón fundamental: demostrar que con ese punto de partida tan mínimo se puede llegar a formular los 3 teoremas de equilibrio estructural para un agente libre.

Esa demostración es la demostración de que la influencia de los contenidos del conocimiento abstracto de un agente en el logro de su equilibrio estructural es muy pequeña. En el límite, sería suficiente con que fuese capaz de identificar al AR individual con el que interacciona como una agente *personal*.

Demostración de que, por supuesto, no implican una mayor facilidad para el logro del equilibrio estructural ni

- Los contenidos del conocimiento abstracto –las ciencias–
- Ni los desarrollos de la potencia operativa –las artes o técnicas–,

Lo que determina el logro del equilibrio estructural son las intenciones del agente, al determinar el uso que haga de esas realidades.

	Supuestos que son punto de partida en	
	Elaboración tradicional de los teoremas del equilibrio en la llamada Ciencia Económica	En el modelo de JAPL
Decisor	Es capaz de evaluar “a priori” perfectamente las satisfacciones que le producirán los resultados de la aplicación de todas las acciones –alternativas– que puede aplicar en cualquier situación en que se encuentre. Y conoce lo que más le gusta. No sería libre el AA ni el AR.	Ha de decidir –el “no hacer nada” también es objeto de una decisión, dado que su entorno se sigue moviendo (el tiempo pasa)–, y se las tiene que arreglar, para decidir, con lo que tenga en su memoria más las “pistas” que reciba a través de informaciones procedentes de su conocimiento abstracto, soportando, además, los “costes de oportunidad” ligados a querer moverse de acuerdo con lo que “sabe abstractamente” y no con lo que “siente vitalmente”.
	Para muchos actualmente la teoría de la acción humana es la economía elaborada sobre este supuesto.	

A continuación trataremos, someramente, posibilidades que se abren.

El propósito es mostrar la conexión entre teoría de JAPL y los presupuestos metodológicos para un desarrollo de las ciencias particulares compatible con esta teoría.

Dicha condición ha obligado a realizar los análisis limitándonos al proceso de interacción entre un AA y un AR CONCRETO.

254

Respecto al aprendizaje determinante del logro del equilibrio estructural, esa restricción no sacrifica nada en lo referente a la posible generalización de los resultados de su aprendizaje a la hora de interactuar con otros AR. Sino todo lo contrario.

Esa restricción expresa el hecho de que

1. Los cambios en el estado de la **Potencia de Gobierno** de una gente se producen al interactuar con otra persona, y son independientes de la persona concreta con quien interactúe.
2. Esos cambios en AA, cuando se han producido, **también son un hecho que afectará a cualquier relación que tenga con otras personas**. Recuérdese que el estado de la organización entre dos agentes libres expresa la relación entre los estados de sus respectivas potencias de gobierno.

Lo que ha aprendido experimentalmente al interactuar con un AR concreto		¿es aplicable para orientar interacciones con otros agentes <i>SIMILARES</i> ?
Interiorizando...	...objetos	Sí
interiorizando de manera operativamente completa...	...Estructuras animadas	Sí
interiorizando	Personas	No

El problema está en identificar un AR como SIMILAR a otro.

Identificar un AR concreto –lo que se suele denominar una sustancia–

- como un sistema libre, ya implica identificarlo como *persona*. Esa identificación es suficiente para el logro del equilibrio estructural.
- Como sistema ultraestable, implica identificarlo como estructura animada.

Pero hay más. Investigar el importante fenómeno de que lo aprendido al interactuar con un ejemplar de una especie – la interiorización de un AR de una especie determinada– es mucho más generalizable para interactuar con individuos de la misma especie que con individuos de especies distintas. Lo mismo ocurre en el caso de objetos –diríamos *clase de objetos* en lugar de *especie*– Vamos a comenzar a investigar esas generalizaciones con el caso de objetos.

Interiorización de objetos

255

La interiorización de objetos solo tiene 2 dimensiones:

- contenido: expresa las SP q AA conoce experimentalmente que puede lograr interactuando con el objeto
- intensidad: expresa grado de certidumbre experimental acerca de que sus acciones están ligadas a esas SP.

La interiorización de un agente personal tiene⁶⁷ 3 contenidos:

- como objeto: como AR capaz de producir percepciones y, xt, SP.

⁶⁷ MAG: además de la intensidad y profundidad.

- como estructura animada: como AR capaz de adaptar su comportamiento para producir esas SP
- como persona: como soporte de satisfacciones Estructurales

La interiorización de una estructura animada tiene solo los 2 primeros contenidos.

La interiorización estructuralmente incompleta con Agentes Personales se da al ignorar experimentalmente el tercer contenido

La interiorización operativamente incompleta se da al ignorar experimentalmente el segundo contenido.

Interesa analizar qué ocurre al interiorizar objetos porque los problemas relativos a la aplicabilidad con otros ARs de los conocimientos experimentales adquiridos a través de interacciones con un AR concreto, son problemas que aparecen en el plano de los contenidos perceptuales –el 1er tipo de contenidos– de las interiorizaciones.

Interiorización de objetos:

El contenido de la interiorización de un objeto recoge solo los contenidos (datos) perceptuales que producen directa e inmediatamente las SP. Son contenidos productores de satisfacciones cosa distinta, es un subconjunto del de –conjunto– los contenidos perceptuales, que pueden ser mucho más amplios.



256

Ejemplo: un niño que ha descubierto la utilidad instrumental para partir nueces de una estatuilla, artísticamente muy valiosa, interioriza esa obra de arte como un cascanueces, ignorando todos los demás aspectos de ese objeto que lo convierten en algo muy valioso.

No es que el niño deje de recibir los "datos perceptuales" que permiten la valoración artística de ese objeto. Pero no sabe "interpretarlos": le resultan irrelevantes para el logro de sus SP⁶⁸.

Para lo que nos ocupa ahora es secundario el análisis de los problemas que se derivan de su falta de consideración hacia contenidos perceptuales que podrían ser fuente de otras satisfacciones perceptuales que, por el momento, no es capaz de sentir, aunque los perciba.

Nota 65: Requiere un gran esfuerzo de abstracción distinguir entre "percepciones puras" y "satisfacciones perceptuales puras" porque es muy fuerte en nosotros la influencia del conocimiento abstracto y de las racionalidades. Hasta la satisfacción de las apetencias orgánicas más elementales acaba convirtiéndose en objeto de un "goce estético" que, no pocas veces, hasta llega a ser disfuncional desde el punto de vista del equilibrio orgánico que la apetencia busca conseguir.

⁶⁸ MAG: En este caso, los contenidos productores de satisfacciones le llevan a interiorizarlo como cascanueces. Los contenidos perceptuales son los mismos que recibe un experto en arte.

Estos fenómenos son objeto propio de la Estética y los dejamos fuera de nuestro estudio. Sí analizaremos las percepciones en cuanto producen un "gozo afectivo" (emoción). Cabe la pregunta de si es posible una sola interacción de un ser humano con la realidad exterior a él –aunque sea con simples objetos– en que lo único relevante sea la "satisfacción perceptual pura".

El subconjunto de datos perceptuales productores de satisfacciones⁶⁹ puede no coincidir con el conjunto de datos perceptuales relevantes para la producción de esas satisfacciones

La interiorización es *extensivamente* completa cuando coinciden.

Cuando la interiorización es intensivamente completa el agente tiene absoluta certidumbre de las satisfacciones ligadas a la ejecución de cada una de las acciones.

La interiorización del objeto sería completa cuando es intensivamente completa: esto no significa que el objeto sea perfectamente conocido sino que el agente conoce perfectamente cómo usar el objeto para el logro de ciertas satisfacciones perceptuales concretas: no quedaría nada –del objeto– por interiorizar que sea relevante para las SP.

257

Al tratarse de un objeto, la única realidad no-perceptual que interviene en la producción de satisfacciones es la que materializa la regla de decisión, y esa es invariante.

En el caso de objetos, el conjunto de datos perceptuales relevantes constituye el criterio definitorio de una clase de objetos. Todos los agentes reactivos que sean sistemas estables y produzcan conjuntos de datos perceptuales relevantes, son idénticos (son objetos de esa clase, sin que eso sea obstáculo para que sean también objetos de otra clase)

Si falta algún dato perceptual de los expresados en ese criterio, el objeto puede *parecerle* al agente reactivo *idéntico* a otra clase; se podría dar cuenta del error con los fracasos al manipularle sobre la base de esa interiorización.

La interiorización de un objeto es un conocimiento experimental aplicable a cualquier objeto que pertenezca a la clase de objetos definida con ese criterio. Eso significa que las mismas acciones le producirán idénticas satisfacciones al interactuar con cualquiera de los objetos de esa clase. Este⁷⁰ es nuestro criterio para definir objetos. Que se desprende de una teoría de la acción que contempla todas las interacciones posibles con un objeto y, por tanto, no se limita a simple observación, que es una interacción particular.

A mayor grado de intensidad de la interiorización –que supone mayor número de experiencias con éxito– es mayor la probabilidad de que el contenido de la interiorización sea también extensivamente completo.

Los experimentos con objetos dan lugar a procesos de prueba y error que tienden a producir interiorizaciones completas de ellos.

258 El grado de intensidad –de certidumbre del agente– expresa la medida en que ha interiorizado el objeto.

Un objeto –un sistema estable– no es más que la materialización de una *hipótesis* –el objeto– acerca de la conexión entre acciones y reacciones. Como esta conexión es invariable, un agente

⁶⁹ Tema interesante para Filosofía de la ciencia

⁷⁰ No existe observación sin observador. No existe observar que no sea interacción.

puede interiorizarlo a través de sus interacciones con él, aunque ni haya formulado abstractamente la hipótesis ni, por tanto, la haya experimentado..

Cuando las hipótesis se formulan abstractamente, y las B representan el conjunto de datos perceptuales directamente productores de satisfacciones, las A tienen que incluir el conjunto de todos los datos perceptuales relevantes no incluidos en B.

Los experimentos consisten entonces en la producción de A's para observar los correspondientes B's. Así se expresan, dentro de nuestra teoría, el fundamento y los límites de la validez del método seguido por las ciencias descriptivas para avanzar en el conocimiento de la realidad.

Nota a pie nº 66: Popper ha señalado acertadamente que aquella certidumbre no puede llegar a ser absoluta mientras no se hayan realizado *todas* las interacciones posibles con *todos* los objetos pertenecientes a la clase.

Para nosotros eso quiere decir que ningún agente puede tener una interiorización perfecta de ninguna realidad externa, lo cual es *cierto* pero también es *irrelevante* mientras ese hecho no afecte al logro de sus satisfacciones.

Y precisamente ocurre que, desde el punto de vista de las satisfacciones, la imposibilidad de las interiorizaciones perfectas es nada más y nada menos que, condición necesaria para la existencia de las estructurales (si interiorizáramos perfectamente a otra persona, podríamos poseerla, pero no amarla –ya no sería libre–).

En lo que se refiere a las perceptuales, la interiorización perfecta significaría, por lo menos, el perfecto aburrimiento (nada podría sorprendernos).

La preocupación por el logro de la certidumbre subjetiva, no como algo con *valor instrumental*, sino como un *valor absoluto*, arranca de Descartes. La “evidencia” que él buscaba es la evidencia que tiene el creador respecto a lo creado.

259 Interiorización de estructuras animadas

Es muy diferente, por ejemplo, la adaptación que necesita un experto conductor de automóviles para conducir bien uno distinto al que usa habitualmente, que la que necesita un experto jinete para el perfecto dominio de un caballo distinto al que habitualmente maneja y que ha sido entrenado por él.

La complejidad surge del hecho de que la *mera identificación* de que AR pertenece a una *especie* no es suficiente para tener ya *identificada su regla de decisión*, ya que ésta depende del estado interno –de los contenidos de su conocimiento perceptual– de *ese* AR concreto.

La *identificación del AR* puede servir, en todo caso, para determinar el conjunto de *interacciones posibles* con él, es decir, el conjunto de percepciones para cuya producción el agente activo necesita interactuar con *algún AR de la especie del que se ha identificado*.

El conjunto de interacciones *factibles* con el AR concreto *depende de su estado interno*, y no tan solo de que sea un individuo concreto de una especie. Pero los estados internos no pueden ser objeto de percepción directa, sino tan solo objeto de inferencia.

Para poder identificar de algún modo su estado interno es necesario interactuar con ese AR particular.

La intensidad de la interiorización producida por las interacciones con un AR concreto, si ha sido identificado

- como un objeto, *sólo será aplicable para interactuar con otros AR de la misma especie e idéntico estado interno*.

- Como una estructura animada⁷¹, la profundidad⁷² de la interiorización *operativamente* completa que haya sido conseguida por dicho agente activo será aplicable a sus interacciones con cualquier individuo de la especie.

260

Las experiencias de un AA de sus interacciones con individuos de una determinada especie, darán lugar a la interiorización –conocimiento experimental– de un conjunto de percepciones –y SP asociadas– que se producen al interactuar con AR pertenecientes a la especie.

El contenido de esa interiorización será *extensivamente completo* si incluye el conjunto de SP posibles para el AA al interactuar con individuos de esa especie.

El que las interacciones con un AR concreto le produzcan o no esas SP, ya no depende de la especie del AR sino de que AA sea capaz de ejecutar las acciones necesarias para modificar su estado interno para llevar al óptimo la organización entre ambos.

Nota a pie 67: Por tratarse de un AR que es un sistema ultraestable, el logro de ese estado óptimo depende únicamente de la potencia operativa del AA –de que sea capaz de entrenar al AR modificando los contenidos de su memoria perceptual. Es esencialmente diferente interactuar con un sistema ultraestable y con una persona. Con personas, el estado interno de AR –cuando es una persona– que determina el estado de la organización, es el estado de su potencia de gobierno, y ese estado no es modificable directamente por las acciones del AA, sino por las intenciones del AR.

Cuando el AA busca tan solo controlar las reacciones de AA, sin importarle las intenciones de éste, cuanto mayor sea su éxito, mayor será también su aprendizaje negativo.

Toda nuestra investigación busca explicar este hecho y explicitar al máximo cuáles son sus pavorosas consecuencias para el ser humano. Nos preocupa que la práctica totalidad de las técnicas psicosociológicas que se aplican en nuestros días para lo que suele denominarse “control social” llevan implícito un paradigma de “control” que contempla al ser humano como sistema ultraestable, y al ser usadas, producen aprendizaje negativo en los *agentes que las usan.*

El contenido perceptual de la interiorización de una especie de estructuras animadas expresa el conjunto de SP que es *posible* obtener al interactuar con AR individuales de esa especie. Basta que haya interactuado con uno de ellos cuyo estado interno fuese el óptimo para que el contenido de la interiorización sea *extensivamente completo*. Si fuera extensivamente incompleto, existiría todo un potencial de SP que podría conseguir con esas interacciones y que el AA desconoce.

261.

En el caso de estructuras animadas, no pueden ser distintos el conjunto de datos perceptuales que producen directamente las SP y el conjunto de datos perceptuales que son relevantes para la producción de SP. Lo que produce la reacción particular determinante de la satisfacción, dada la especie de la estructura animada, es su estado interno, que no es objeto de percepción.

Pueden darse datos perceptuales que no estén entre aquellos que son directamente productores de satisfacciones y que, sin embargo, sean útiles para ayudar al AA a inferir el estado interno particular con el que interactúa. Esos datos perceptuales son *signos* que pueden indicar la presencia de ciertos estados internos y pueden ser objeto de clasificaciones útiles, tanto para inferir

⁷¹ Para lo cual ha debido realizar los oportunos experimentos para confirmar sus hipótesis abstractas acerca de la instrumentalidad estructural de sus acciones.

⁷² La profundidad de la interiorización determina los cambios en el estado interno de los AR que son factibles para el AA, es decir, los cambios que conoce *experimentalmente* cómo producir.

la presencia de esos estados y adaptar la acción, como para servir de indicios de la producción de cambios de estado.

Sin embargo, si se cayese, aunque fuese implícitamente, en el supuesto de que es necesaria la conexión entre esos signos y el estado interno, entonces se estaría interiorizando a la estructura animada como objeto.

Lo que es común a todos los AR de la misma especie es su *potencialidad* para producir interacciones con idéntico contenido en cuanto se refiere a las SP del AA. Ese contenido es el que viene especificado por las interacciones que tienen lugar cuando el estado de la organización entre ambos agentes es el óptimo.

¿Cómo se genera la intensidad de la interiorización de esos contenidos?

Las interacciones del AA con un AR cuyos estados internos ha modificado, así como las interacciones con diversos ARs cuyos estados internos son diferentes, le permiten, supuesta la realización de los oportunos experimentos, adquirir *certidumbre experimental acerca de la instrumentalidad de sus acciones para modificar los estados internos de AR pertenecientes a esa especie*.

Ese aprendizaje desarrolla la *capacidad operativa* del AA para interactuar con todos los individuos de la especie, es decir, para modificar los estados internos de uno cualquiera de ellos, mejorando así el estado de la organización con ese AR concreto.

262.

El mayor o menor grado de intensidad determina la intensidad de la interiorización de la especie, es decir, de su *teoría para interactuar con esa especie*. Que se aplica a todos los AR de la misma especie, porque cada uno es una *materialización de la teoría interiorizada a través de la experimentación*.

El criterio para *definir una especie de ARs* que sean estructuras animadas es la aplicabilidad de la teoría que relaciona la instrumentalidad estructural de las acciones del AA con los cambios en el estado interno del AR. Cualquier individuo perteneciente a la especie tiene que ser una *materialización de esa teoría*.

Solamente después de cumplido ese criterio pueden utilizarse otros, basados en *contenidos perceptuales*, para clasificar a los agentes de una especie en *subclases* que atiendan a *diferencias accidentales* entre ellos.

En resumen, pues, podemos decir que cualquier clasificación de AR que los identifique únicamente sobre la base de *contenidos perceptuales que produzca su observación no puede servir para interiorizarlos correctamente –salvo que sean sistemas estables–*.

El contenido perceptual de esas interiorizaciones, expresa el conocimiento experimental del AA acerca de las SP que es *posible* alcanzar al interactuar con los ARs de una especie. La *intensidad* de las interiorizaciones expresa la *certidumbre experimental* del AA acerca de las que le es *factible* conseguir –dado un AR cualquiera de esa especie–.

1. *Contenido de la interiorización* de un AR concreto expresa las creencias del AA acerca del estado interno de ese AR
2. La *intensidad* de la interiorización de un AR concreto expresa su *certidumbre* acerca de la existencia de ese contenido en dicho AR.
3. La *profundidad* es lo que ha aprendido AA sobre la instrumentalidad de sus acciones para producir cambios en los estados internos del AR, instrumentalidad que es aplicable a todos los individuos de la especie. Por tanto, la *profundidad* expresa la *contribución de los experimentos realizados con ese AR para generar en el*

conocimiento experimental del AA la certidumbre sobre la validez de la teoría aplicable a la especie, es decir, para generar la intensidad de la interiorización de la especie.

El contenido perceptual interiorizado para una especie de AR originará en el AA una motivación espontánea para generar en cualquier AR que identifique como individuo de esa especie –y con el que se encuentre en interacción– un aprendizaje que conduzca a dicho agente a un estado interno capaz de producir SP que recoge aquel contenido interiorizado.

La intensidad del impulso de dicha motivación dependerá

- del contenido e intensidad de la interiorización correspondiente al AR concreto de que se trate –estado inicial de la organización–,
- del contenido perceptual interiorizado (incremento de SP anticipado)
- y de la intensidad de la interiorización de la especie (certidumbre del logro de aquel incremento de satisfacciones al aplicar las propias acciones).

Esa motivación es una **motivación por motivos perceptuales** = una fuerza que impulsa al agente hacia el logro de SP experimentalmente conocidas y directamente alcanzables por las acciones del propio agente.

Distinta de la **motivación trascendente** = que impulsa hacia el logro de satisfacciones estructurales (y en consecuencia hacia SP aun no experimentadas, al menos en cuanto para su logro sea relevante la intervención de la libertad del otro agente).

264.

Esta motivación espontánea por motivos perceptuales puede ser de una intensidad incommensurablemente superior –es decir, de un orden distinto y no reducible al otro– a la simple motivación espontánea hacia el logro de una satisfacción perceptual concreta –motivación extrínseca–. Es una nueva dimensión de la motivación extrínseca: su profundidad.

Naturalmente, el grado de intensidad con que, efectivamente, opere en un sujeto concreto dependerá del *conocimiento experimental* que tenga ese sujeto.

La profundidad de la motivación extrínseca conceptualiza el impulso que siente una persona hacia el logro de lo que se suelen llamar *objetivos*, cuando se distingue del impulso hacia el logro de una cualquiera de las *metas concretas* de entre aquellas que son accesibles cuando el objetivo ha sido ya logrado.

La diferencia corresponde a la que existe entre las satisfacciones sentidas por el sujeto cuando se producen los respectivos logros. En ambos casos se trata de satisfacciones perceptuales, pero las ligadas al logro de *objetivos* implican una dimensión que no se encuentra en ninguna satisfacción concreta de las otras y que las subyace a todas ellas. Podríamos llamarla también profundidad de las satisfacciones perceptuales.

Dado un contenido que especifica un tipo o conjunto de satisfacciones perceptuales, la intensidad de cada una de ellas expresaría su mayor o menor adecuación a las preferencias perceptuales del sujeto, mientras que su profundidad expresaría, para cualquier satisfacción perceptual, la satisfacción que supone para el sujeto la certidumbre de que podría sentirla de nuevo cuando así quisiera hacerlo.

La profundidad, como acabamos de ver, no depende del conocimiento perceptual, sino del conocimiento experimental del sujeto. Corresponde a lo que en el lenguaje ordinario llamamos sensación de poder.

Capítulo XIX- Desarrollo y operaciones de la Potencia Afectiva

265

Satisfacciones Estructurales

- son las que siente un AA personal como consecuencia de sus interacciones con un AR también personal, producidas por el hecho de que este AR es una persona, es decir, agente libre.
- Pueden ser idénticas las SP al interactuar con AR tan diversos como un objeto, estructura animada o persona. Pero las SE son producidas solo por el estado de la organización o relación con personas.
- La interacción con un AR personal da lugar a percepciones que pueden ser objeto de una doble evaluación:
 - la sp correspondiente
 - y, esto es lo que importa destacar ahora, sirve de medio o signo para inferir la presencia en AR del estado interno necesario para "explicar" la producción de esa reacción en lugar de otra distinta⁷³.

266

Llamaremos **Satisfacción emocional o emoción** o **sentimiento**.

- a la evaluación realizada por la Potencia Afectiva de las percepciones concreta, en cuanto signos o indicios que revelan la posible existencia de un cierto estado interno en el otro AR.
- la satisfacción producida por la interacción, en cuanto son experimentadas como hechos que confirman la presencia de cierto estado de la potencia de gobierno de la otra persona.
- **emoción**, es cuando capta la acción de otro como muestra de cariño. Por ejemplo, lo que siente un padre cuando, para "probar" cuánto le quiere su hijo pequeño, le pide al niño que le regale "para siempre" un juguete que a éste le gusta mucho, y el niño, aún constándole mucho, efectivamente se lo regala "sin condiciones". Esa emoción viene ligada a la misma interacción – posesión del juguete– y a la sp que pueda también producir al padre.
- **Tanto SP como SE vienen producidas por la experiencia de una misma percepción**. Pero son muy distintas tanto que puede ser muy grande la emoción y muy pequeña la SP, o viceversa⁷⁴.
- Sentimiento es aquello que *siente* una persona cuando capta el cariño que le tiene otra persona.
- Sentimiento es la satisfacción estructural ligada al estado de la voluntad de la otra persona.

Hay satisfacciones ligadas a lo que significa poder sobre otra persona: capacidad de influir sobre sus motivos extrínsecos. Se le llama sentimiento, o sensación, en lenguaje ordinario, a esta satisfacción que siente alguien cuando capta su capacidad de influir en otra –por ser admirada por ésta última, o ser temida o le gusta, etc.–. Es el estado de la capacidad operativa de la otra persona el estado interno influyente en su aparición. Dichas satisfacciones son expresión de la profundidad

⁷³ Las verificaciones de AA sobre el estado interno de AR –que no es objeto de percepción– ha de realizarse a través de interacciones, con sus percepciones y sp correspondientes, puesto que no hay "comunicación" directa entre estados internos.

⁷⁴ En el equilibrio interactivo se implican mutuamente. Equilibrio que implica que la organización está en estado óptimo, lo cual implica a su vez que ambos agentes han alcanzado ya sus respectivos equilibrios estructurales.

Todas estas distinciones quedan eliminadas, junto con la conceptualización de la realidad a la que nos conducen y de la que se derivan, cuando se le atribuye un "valor en sí" a las percepciones, confundiendo "lo percibido" con "lo real".

Se llega así al absurdo –auténtica esquizofrenia intelectual– de hablar de un mundo de "hechos" –las percepciones– y un mundo de "valores" –satisfacciones de las personas concretas– ambos independientes y sin conexión posible.

El precio pagado por todo ello es que la acción humana resulta ininteligible y, en consecuencia, la elaboración de ciencia sobre los fenómenos humanos es imposible.

de las satisfacciones perceptuales. Son cosas muy distintas de los sentimientos. La psicología está muy interesada en analizar estas diferencias entre ambas.

268

También el **estado de la potencia de gobierno del AR es susceptible de una doble evaluación:**

1. determina la factibilidad de un conjunto de interacciones, con sus correspondientes SP asociadas, que no serían factibles para otros estados de la potencia. Es decir, dado el AA con su propio estado interno, determina el estado concreto de la organización entre ambos.
CONFIANZA QUE NOS INSPIRA: el aspecto funcional de los estados internos, que expresa su influencia en la generación de interacciones en cuanto éstas son más o menos adecuadas para la producción de SP en otras personas.
 - Este aspecto determina el **VALOR SOCIAL** de su contribución a la organización, es decir, la medida en que está dispuesto por motivos trascendentes a realizar sus acciones para producir sp en otros agentes.
 - Concepto fundamental en sociología, en cuanto que subordinante de la Economía.
 - El VALOR ECONOMICO expresa las SP que el agente produce en otro. Si el primero actúa por motivos extrínsecos, el segundo habrá de incurrir en "costos de oportunidad" para satisfacer esos motivos a través de su acción. Estos costes disminuirán en cuanto la interacción venga impulsada por motivos trascendentes.
 - Dado un agente y su capacidad operativa –lo que es capaz de hacer–, el VALOR ECONÓMICO de su contribución a la organización será mayor cuanto mayor sea el VALOR SOCIAL de dicha contribución. 269.
 - Fenómeno al que los economistas se refieren como EXTERNALIDADES que influyen en eficiencia económica. A veces citan la confianza, a veces los costes de transacción –en los que hay que incurrir para impedir oportunismos de otros. Cuando se clama por la vigencia de valores éticos para que no se desintegre la vida social y económica, se refieren a lo que llamamos **valor social de los estados internos de la potencia de gobierno, el VALOR SOCIAL de la VIRTUALIDAD Y RACIONALIDAD ESTRUCTURALES**.
 - ESTAS CUESTIONES SERÁN TRATADAS EN EL ANÁLISIS DE LA ACCION DE LAS ORGANIZACIONES HUMANAS, investigación equivalente a ésta pero referida a sistemas libres que no son personas.
2. Para conceptualizar la acción humana, es decir⁷⁵, el **dinamismo que conduce al desarrollo o deterioro de las personas**, el único aspecto que interesa de los estados internos de la potencia de gobierno es el que determina la contribución del estado para el logro de la **unidad** de la organización.

Satisfacción afectiva, o afecto, es la satisfacción estructural

- producida por la evaluación que la potencia afectiva hace del grado de unidad con el AR, en la medida en que sea experimentalmente conocido.
- producida por la experiencia del grado de unidad de la organización existente entre él y otra persona.
- A veces se denomina **amor correspondido (amor mutuo)**. Lo que sienten dos personas que se aman en razón del amor mutuo que se tienen.
- **270 Esta es la realidad más profunda que afecta a las SE, que son, a su vez, el fenómeno interno más decisivo de la vida humana.**
- Es difícil separar la influencia de la satisfacción que se origina en el **afecto**, de la que se origina en otras realidades que configuran también las satisfacciones que siente una persona al relacionarse con otros –por ejemplo, las ligadas directamente a los **sentimientos y a las emociones**.

El grado de unidad de la organización

⁷⁵ Glosario

- es la realidad nuclear de las relaciones entre personas.
- es la relación determinada por los estados de la potencia de gobierno de ambos agentes
- que condiciona todo lo demás, es decir:
 - el **sentimiento** de cada uno respecto del otro, ya que viene producido por el estado interno del otro.
 - las **interacciones factibles** entre ambos.
 - las **emociones** que puedan surgir al interactuar.
 - las **satisfacciones perceptuales**, que han de ser necesariamente producidas por una interacción factible.
- Condiciona porque el grado de unidad determina las condiciones para que puedan darse todos esos efectos, PERO NO LOS PRODUCE DIRECTAMENTE.
- Son efectos de otras realidades CAUSADAS LIBREMENTE por los agentes. Las interacciones concretas –dentro de las factibles– que realicen los agentes dependerán de las acciones que quiera realiza cada uno, y afectarán al grado de unidad cuando afecten a los respectivos estados internos.
- Este es el ciclo más profundo del dinamismo humano: la **potencia de gobierno**,
 - que es la realidad interna de un agente cuyo estado **determina su capacidad para sentir afecto**.
 - es la misma realidad **determinante de la operatividad de la libertad, cuyo ejercicio determina el siguiente estado de aquella realidad**.

271

Para que el afecto se produzca se necesita la relación con otro agente.

El amor, en sentido propio y pleno, es el impulso de un agente para el logro del máximo de satisfacción afectiva o afecto, es decir, para el logro de la unidad perfecta con otras personas.

Si el afecto es la más profunda de las SE que pueda sentir un agente libre, en nuestro modelo, esa expresión únicamente puede referirse a lo que siente al experimentar el grado de unidad de la organización, ya que ésta es la más profunda entre todas las realidades que aparecen en las relaciones entre personas.

Por tanto, si el **amor** es el impulso de un agente hacia el logro de sus más profundas satisfacciones, en nuestro modelo, solo puede **referirse al impulso hacia el logro de la unidad perfecta en sus relaciones con otras personas.**

En el amor podemos distinguir tres significados o estadios distintos:

1. AMOR NATURAL: tendencia del agente hacia el logro de unidad con cualquier otro agente personal con el que pueda interactuar. Está implícito en la motivación potencial, pues expresa la condición necesaria para la maximización de SP. Es eso que está en la motivación potencial de un agente personal y que nunca está en la de un objeto ni estructura animada.
2. AMOR RACIONAL es la Motivación Racional para el logro de una perfecta unidad con cualquier otra persona con la que interactúe. Es la INTENCIÓN IMPLÍCITA. Se manifiesta en la influencia, a través de la motivación intrínseca estructural, de los motivos trascendentes en las decisiones del AA y depende, por lo tanto, del estado de su potencia de gobierno.
3. AMOR AFECTIVO es el **impulso espontáneo** existente en un agente activo para aplicar acciones que produzcan el **desarrollo de la potencia de gobierno de cualquier agente activo** personal –para que al mejorar el grado de unidad de la organización puedan alcanzarse satisfacciones afectivas superiores. El Amor Afectivo es el **PROPIO ESTADO DE LA POTENCIA AFECTIVA DEL AGENTE**, como se verá más adelante.

272

Dentro del modelo, es muy fácil distinguir entre los afectos y las satisfacciones estructurales –que no son satisfacciones afectivas– y las perceptuales

Eran tres las dimensiones de las interiorizaciones estructuralmente completas –únicas que pueden originar satisfacciones estructurales–: contenido, intensidad y profundidad. Se asignan estas tres dimensiones inmediatamente a los *sentimientos*. La interpretación es evidente en el contenido e intensidad.

- El contenido del sentimiento es expresado por la satisfacción concreta que siente AA al *conocer experimentalmente* el grado de influencia que tienen sus satisfacciones en las acciones que *libremente quiere* realizar el AR.
- La intensidad del sentimiento es expresado por la seguridad que siente acerca de *cuanto quiere satisfacerla* la otra persona.
- La profundidad de los sentimientos no se puede interpretar tan inmediatamente, ni es tan accesible a la intuición directa.

La profundidad de los sentimientos de una persona respecto a otra es la expresión del amor afectivo que siente por ella, es decir, su impulso espontáneo para intentar el logro de mayores grados de unidad con esa persona. ESTA ES TAL VEZ LA CONCLUSIÓN QUE MEJOR RESUME LOS RESULTADOS DE ESTA INVESTIGACIÓN.

Para ver cómo se llega a esta conclusión basta recordar dos cosas:

Los afectos se producen al experimentar el grado de unidad de la organización.

1. Hay que distinguir entre experimentar 275
 1. el estado interno del AR –que origina tanto el contenido como, al repetir los experimentos, la intensidad de los sentimientos–
 2. y experimentar el grado de unidad de la organización –estado de las potencias de gobierno de ambos agentes– °estado que determina el peso de los motivos trascendentes en las decisiones. Dado un estado de unidad, las interacciones servirán para que se generen en cada uno unos sentimientos. El contenido de estos sentimientos será el correspondiente a una influencia de los motivos trascendentes en la motivación actual, tal como la que existe en el agente en el que dicha influencia sea menor⁷⁷, y cuya intensidad vendrá determinada por el número de interacciones realizadas.
 - El costo de oportunidad que han de asumir es el mínimo necesario para que se produzcan las interacciones.
 - La UNIDAD SENTIMENTAL
 1. expresa los sentimientos mutuos que corresponden al grado de unidad de la organización, que está siendo experimentado a través de las interacciones entre ambos.
 2. implica necesariamente que las interacciones respectivas han de tener una profundidad mínima.
 3. implica una cierta satisfacción afectiva, es decir, un *afecto mutuo* determinado. Este afecto es el correspondiente al grado de unidad existente entre los dos agentes. Pero para interiorizar los estados internos de la potencia de gobierno – generándose así en cada uno el correspondiente contenido e intensidad sentimentales– cada agente habrá tenido que realizar los esfuerzos mínimos necesarios para producir la profundidad requerida por aquellas interiorizaciones.
2. Un agente libre no solamente puede descubrir el grado de unidad existente sino que también puede intentar incrementarlo, siguiendo un proceso que ha de cumplir dos condiciones:
 1. condición necesaria –que depende solo del propio agente–: grado de influencia de los motivos trascendentes en el propio agente.
 2. condición suficiente –que depende del otro agente–:

⁷⁷ El que la tiene superior no podrá confirmar experimentalmente que la del otro es mayor de lo que es. El que la tiene menor no *habrá querido* asumir los costes de oportunidad para experimentar una superior a la suya. Si lo hubiese hecho, *la suya propia hubiese crecido* y, en consecuencia, hubiese crecido también el grado de unidad de la organización. (Ver 1er teorema de equilibrio).

1. el otro agente responde bien, y se alcanza la unidad sentimental, para la cual el contenido de los sentimientos corresponde a un grado de influencia de los motivos trascendentes igual al expresado en la condición necesaria.
2. si el otro no responde bien, AA ha intentado sin éxito incrementar el grado de unidad. No podrá sentir la satisfacción afectiva que habría podido sentir caso de que el otro respondiera bien. Pero podrá sentirla al interactuar con cualquier otro que cumpla la condición suficiente, pues su propia potencia de gobierno cumple la condición necesaria para formar una organización con ese grado de unidad.

El desarrollo de la propia potencia de gobierno determina

- la capacidad de sentir afectos de un agente, a priori de cualquier interacción con un AR concreto.
- determina el contenido sentimental que le es accesible, aunque para realizarse necesita interactuar con un AR cuyo estado de la potencia de gobierno sea, como mínimo, igual al de la de aquél.
- Expresa el grado máximo de unidad de cualquier organización que pueda formar el agente.
- Cuanto mayor sea, mayores serán los motivos de AA para interaccionar con cualquier persona con el fin de intentar conseguir con ella aquel grado de unidad.
- Incluye los motivos para intentar que cualquier otra persona con la que pueda interaccionar llegue a alcanzar un estado de la potencia de gobierno idéntico al que él tiene
- La motivación para el logro de esos motivos
 - será solamente racional –la que hemos llamado AMOR RACIONAL– mientras el agente no haya experimentado la satisfacción afectiva correspondiente.
 - será espontánea cuando la haya experimentado con algún AR concreto, pues podrá anticiparla. Esa motivación es su **AMOR AFECTIVO**.

AMOR AFECTIVO

- la fuerza de esta motivación espontánea será mayor cuanto mayor sea el grado de unidad experimentado previamente.
- esa fuerza es el contenido del amor afectivo
- esa fuerza expresa el grado de unidad que intenta conseguir con el impulso de esa motivación
- la energía que tendrá que emplear en cada caso depende de la respuesta de cada AR concreto.
- la mayor o menor energía determina la intensidad del amor afectivo. Cuanto más intenso más fácil le será controlar espontáneamente cualquier otro impulso hacia interacciones que puedan dificultar el logro del grado de unidad al que tiende el contenido del amor afectivo.
- Esa energía para mejorar la organización es la que produce la profundidad de sus interiorizaciones.
- La profundidad de las interiorizaciones existentes en el conocimiento experimental de un AA determina la intensidad de su amor afectivo.

AMOR AFECTIVO es el impulso espontáneo de AA para actuar intentando mejorar el estado de la potencia de gobierno de otra persona para que, si sus esfuerzos tienen éxito y consigue su propósito, su satisfacción afectiva con esa persona alcance el máximo que conoce experimentalmente.

Mientras no tenga éxito, AA encontrará un sentimiento cuyo contenido corresponde al estado de la potencia de gobierno de la otra persona y con una menor satisfacción afectiva –la producida por la unidad sentimental existente para ese contenido–

Pero, a la vez, está sintiendo una motivación espontánea –el impulso del amor afectivo– para seguir intentando el logro de unos afectos superiores –idénticos a los interiorizados de máximo contenido sentimental que tenga en su conocimiento experimental–

- Puede realizar sacrificios idénticos a los que tuvo que llevar a cabo para conseguir aquella interiorización: le llevará a una profundidad igual a la de la interiorización de máximo contenido sentimental. En ese caso, su amor afectivo seguirá teniendo el mismo contenido e intensidad que antes de realizar esos intentos.
- Pero puede realizar mayores sacrificios, al intentar mejorar la potencia de gobierno de un AR concreto, que producirán una mayor profundidad de su interiorización e incrementarán la intensidad de su amor afectivo.
- Nos podemos encontrar con interiorizaciones en el conocimiento experimental de un agente cuya profundidad excede a la mínima necesaria para explicar el contenido e intensidad de la interiorización.
- Esa profundidad expresa el resultado de los esfuerzos del amor afectivo para conseguir la mejora del estado de la potencia de gobierno de los agentes a los que se refieren las respectivas interiorizaciones.
- Por ello, hemos de introducir la dimensión de la PROFUNDIDAD DE LOS SENTIMIENTOS, que expresa los "costes de oportunidad" asumidos por AA, siguiendo el impulso de su amor afectivo, para el logro de un grado de unidad superior al existente con ese AR concreto.
- El AMOR AFECTIVO es una CARACTERÍSTICA PERSONAL DE DICHO AGENTE, no depende del estado de la potencia de gobierno del otro agente. Del estado de la potencia de gobierno del otro agente sí depende el contenido de los sentimientos.
- El amor afectivo es único –es su amor afectivo– e impulsa todas sus interacciones con todos y cada uno de los AR personales con los que AA pueda interactuar.
- El contenido del amor afectivo de un AA viene determinado por la máxima satisfacción afectiva que haya alcanzado experimentalmente.
- La intensidad del amor afectivo viene determinada por la máxima profundidad alcanzada por cualquiera de sus interiorizaciones estructuralmente completas.

279

AMOR AFECTIVO Y MOTIVACIÓN TRASCENDENTE

Amor afectivo es la capacidad de moverse espontáneamente por motivos trascendentes, con independencia de cualquier confirmación experimental acerca del estado interno de ese AR concreto.

Hasta ahora hemos entendido la motivación trascendente

- como la fuerza o impulso espontáneo generado en el AA por la confirmación experimental de la consistencia real de los planes de acción que aplicaba en sus interacciones con un AR concreto.
- era consecuencia de un aprendizaje experimental acerca de la calidad motivacional del otro AR. Aprendizaje expresado por el contenido e intensidad de la interiorización del estado de la potencia de gobierno de dicho AR. El contenido de la interiorización habrá dado lugar al correspondiente contenido sentimental del AA hacia el AR. La intensidad de la interiorización, a su vez, determina la intensidad de dicho sentimiento, y el crecimiento de ésta, en sucesivas interacciones, irá haciendo crecer la satisfacción afectiva, puesto que implica una mayor experiencia de la reciprocidad de sentimientos, y en consecuencia, del grado de unidad de la organización.
- Este proceso produce la UNIDAD SENTIMENTAL entre dos agentes. La satisfacción afectiva tiene un contenido que es el de los respectivos sentimientos –que han de ser idénticos– y una intensidad también idéntica a la de aquellos.
- En ese proceso la motivación trascendente juega un papel limitado a sustituir a la motivación intrínseca por motivos trascendentes a medida que la confirmación experimental de la existencia de éstos últimos va convirtiendo en espontáneo el impulso para actuar contando con ellos.

- El límite es el de la Unidad Sentimental Perfecta: una intensidad absoluta de los respectivos contenidos sentimentales idénticos.
- En la unidad sentimental perfecta todas las interacciones entre los agentes vendrían impulsadas por las respectivas motivaciones trascendentes, y ese impulso sería suficiente para que cada agente actuase intentando maximizar la SP del otro –dentro siempre del conjunto de interacciones factibles para ese estado de la organización–.
- El cambio de estado, y de contenidos sentimentales, se dará solo cuando ambos decidan libremente actuar con unos motivos trascendentes superiores a los recogidos en los actuales contenidos de su interiorización del otro.
- Es decir, únicamente el AMOR RACIONAL podría ser el impulsor de interacciones que intentasen la mejora del estado de la potencia de gobierno del otro agente.
- Mientras esa mejora no se de, el AA carece de la experiencia de la satisfacción afectiva ligada al logro de ese grado de unidad que se propone conseguir y, por tanto, no puede sentir el impulso espontáneo del amor afectivo para apoyar esos intentos.

CUANDO CONSIDEREMOS INTERACTUAR CON OTRO AGENTE PERSONAL DISTINTO a aquel AR, el AA ya tiene la experiencia de la satisfacción afectiva correspondiente al grado de unidad alcanzado con el primer agente. Ya tendrá entonces el impulso del amor afectivo para apoyar cualquier intento de mejora de la potencia de gobierno de este otro agente, con el fin de llegar a formar con él una unidad sentimental que produzca una satisfacción afectiva tan grande como la experimentada con el primer agente.

LA MOTIVACIÓN TRASCENDENTE EN SENTIDO PROPIO Y PLENO es el impulso del amor afectivo, es decir, el impulso a mejorar el estado interno de la potencia de gobierno de cualquier agente personal con el que se interaccione.

281

La aplicación de planes de acción inconsistentes nunca puede ser causada por la motivación trascendente sino por la búsqueda de satisfacciones perceptuales.

Cuanto mayor sea la unidad sentimental mayor será la resistencia que oponga la motivación trascendente a aplicar cualquier plan cuya consistencia a priori sea menor a la expresada por el contenido sentimental interiorizado.

El amor afectivo solo crecerá en contenido cuando se aplican planes cuya consistencia a priori sea superior a la expresada por el contenido interiorizado. Crecerá solo en intensidad, en función del crecimiento de la profundidad de la interiorización, de los costes de oportunidad asumidos al interactuar.

Dentro de esa unidad sentimental serán accesibles para ambos no solo multitud de SP cuyo logro sea compatible con planes cuya consistencia a priori corresponde al contenido sentimental interiorizado⁷⁸, sino que cualquier satisfacción estructural externa que puedan producirse mutuamente incrementará el grado de la unidad sentimental

Las satisfacciones estructurales externas que se producen al interactuar dentro de un estado de la organización –sin modificar el contenido de las interiorizaciones, ni el de los sentimientos de ambos– serán todas las posibles para un contenido sentimental dado.

⁷⁸ será fácil puesto que el agente se sentirá mal si trata de aplicar al otro un plan que no la cumpla, debido a la resistencia que opondrá la motivación trascendente.

Cualquier interacción concreta implicará una percepción que, –al margen de las SP– puede servir para incrementar la certidumbre acerca del contenido de la interiorización, produciéndose así tanto⁷⁹

- una EMOCIÓN
- como un incremento de la intensidad de los sentimientos que le inspira el otro agente.
- y un incremento de la intensidad de su amor afectivo dependiendo del coste de oportunidad que haya asumido.

282

Distintas interacciones tendrán consecuencias diversas en cada uno de estos niveles de satisfacciones estructurales y también aquí surgen conflictos entre las que más hacen crecer la intensidad del amor afectivo y las que producen EMOCIONES más intensas.

Es perfectamente compatible el incremento progresivo de la intensidad de una unidad sentimental – que implica sentimientos idénticos recíprocos y de idéntica intensidad– con el hecho de que uno de los agentes mejore más que el otro. Si se ha sacrificado más que el otro, será mayor la intensidad de su amor afectivo.

En este contexto de interacciones **entre dos únicos agentes**, lo que más importa es que la búsqueda de las distintas satisfacciones estructurales que sean accesibles NO puede producir aprendizaje negativo, aunque el amor afectivo de cada uno puede estar reducido al mínimo indispensable para la existencia de los mutuos sentimientos.

.....

Cambia la situación al ampliar el contexto a un **mundo con multitud de personas** en el que, frecuentemente, las interacciones entre dos cualquier de ellas afectan también a otras, o dicho de otro modo, implican una interacción con otras –aunque éstas no la perciban e, incluso, no llegasen nunca a percibir las–

Es evidente que, en ese caso, si el logro de satisfacciones estructurales con una persona implica la ejecución de un plan de acción que es inconsistente a priori para cualquier otra persona afectada por ese plan, su ejecución no puede estar motivada por motivos trascendentes, y mucho menos por motivación trascendente. NO pueden coexistir en un agente el amor afectivo y un estado de la potencia de gobierno que no implique un rechazo absoluto respecto a la aplicación de cualquier plan inconsistente.

Es usual llamar amor a cualquier relación productora de satisfacciones estructurales –y a veces incluso simplemente perceptuales– entre seres humanos. Esas satisfacciones *sentimentales* y *emotivas* pueden ser expresión y consecuencia de los *afectos*, los cuales suponen la existencia de amor afectivo en el agente. La motivación trascendente también impulsa la realización de acciones productoras de satisfacciones de todo tipo para otros agentes, y las impulsa precisamente porque producen esas satisfacciones.

283.

Pero la motivación trascendente lo hace tan solo en la medida en que ello no sea obstáculo para el desarrollo de las potencias de gobierno tanto del propio AA como del otro AR. Otra cosa sería contradictoria.

Pero esas satisfacciones también pueden ser buscadas por sí mismas y puede darse un impulso espontáneo hacia su logro, impulso que tiende a la aplicación de planes inconsistentes a priori para alguna persona afectada por el plan. Por lo que es imposible que dicho impulso sea el de la

⁷⁹ MAG: [Parecen ser éstas los tres tipos de satisfacciones estructurales]

motivación trascendente, sino que será motivación espontánea por motivos extrínsecos. El impulso al logro de algunas SP concretas o, aún más peligroso, al logro de "sensaciones" –el sentir producido por la profundidad de la interiorización de otra persona como estructura animada, y que es origen de la profundidad de las satisfacciones percepcionales.

Esas "sensaciones" son distintas gradaciones de la satisfacción por el propio poder para controlar el comportamiento de otros. La búsqueda de "sensaciones" cuando no es movida por motivos trascendentes –AMOR RACIONAL– o por motivación trascendente –AMOR AFECTIVO–, irá haciendo desaparecer progresivamente cualquier otra satisfacción estructural que pueda sentir el agente, y éste acabará no teniendo más horizontes que las SP.

Esto repercutirá en su satisfacción estructural interna

285

cap. XV- Satisfacciones Estructurales INTERNAS y Tercer Teorema del equilibrio

Hasta ahora todas las satisfacciones que hemos visto

- dependen de realidades externas:
 - las percepcionales, las estructurales externas;
 - producidas por el estado de la relación con algún AR o por las interacciones concretas que están siendo realizadas.
- Y de realidades internas al agente, que son *propiedades suyas*. Estas realidades internas determinan todas las satisfacciones que le será posible obtener si se dan las circunstancias externas oportunas.

Es evidente que el estado interno de una persona

- Tiene un *valor* para ella misma
- Implica todo un potencial de satisfacciones cuyo logro supone como condición *necesaria* la posesión de ese estado y que sin ese estado son inaccesibles para el agente sean cuales fueren las realidades externas que constituyen su entorno.
- El valor de su propio estado interno para el agente depende solo de la *cualidad* de dicho estado:
 - de su grado de adecuación para el logro de satisfacciones a las que tiende la motivación potencial del agente
 - de su grado de adecuación para la consecución, en su nivel máximo, de todas las satisfacciones percepcionales posibles para el agente.

Nota a pié 75: En la tradición aristotélica se ha distinguido siempre, muy acertadamente, entre el:

- Finis operantis –fin último subjetivo del agente: su felicidad, consistente en el goce de todas las satisfacciones posibles para él y en grado máximo–
- Finis operis –fin último objetivo de dicho agente: la realidad determinante del logro del fin subjetivo, que ha de consistir *necesariamente* en la relación óptima con el Ser Supremo como “AR”).

Nuestro modelo parte del aspecto más superficial e, incluso, “trivial” del fin subjetivo –las sp– para, desde ese modestísimo punto de partida, poner de relieve cómo la propia maximización de esas satisfacciones entre seres personales *implica necesariamente* el máximo desarrollo del *amor afectivo* lo que, a su vez, requiere la asunción de cuantos sacrificios le sea posible realizar al agente para conseguir la más profunda interiorización que le sea accesible del mejor agente personal con el que pueda interaccionar.

En el plano natural eso significaría el máximo conocimiento y amor de Dios, que es en lo que se concreta la “relación óptima”.

Para muchos, el largo y complejo camino que hemos recorrido no les enseñará nada que ya no sepan.

Parece, sin embargo, que puede ser de utilidad para muchos otros, que no han tenido defensas para sobreponerse a la influencia de la presión del ambiente, en un momento histórico en el que la búsqueda de satisfacciones perceptuales como única explicación del comportamiento humano es una especie de dogma acriticamente supuesto.

286

Nuestros análisis han mostrado que

- cuanto mayores sean la racionalidad y virtualidad estructurales, es decir, cuanto mejor sea el estado de la potencia de gobierno, mayor será su capacidad de comportarse de manera coherente con el logro de las satisfacciones objeto de su motivación potencial.
- El primer y segundo teorema
 - demuestran que la mejora de la potencia de gobierno depende únicamente del propio agente
 - especifican las reglas de decisión compatibles con el logro de aquella mejora
 - Muestran, con los conceptos introducidos en el anterior capítulo, que el aprendizaje del AA puede ir produciendo –en la medida en que sea positivo– el desarrollo de la *intensidad* de su *amor afectivo*,
 - El amor afectivo expresa la misma realidad que el concepto de *grado de equilibrio estructural*.
 - Un comportamiento impulsado por el amor racional exige asumir costes de oportunidad nada despreciables por parte del agente. Son los **sacrificios normalmente ligados al control de los impulsos de la motivación espontánea por motivos extrínsecos**, control necesario **para que se produzcan los sucesivos aprendizajes –en la potencia de gobierno y en el conocimiento experimental–**

Nota a pie 76: Aquí se encuentra el origen de la intuición **freudiana** acerca del *principio de placer* y el *principio de realidad* como fuerzas en conflicto determinantes del dinamismo de la vida humana. Aplica **Freud dos reducciones**:

- El principio de realidad se reduce a controlar las fuerzas instintivas que impulsan el logro del placer inmediato para poder así conseguir uno mayor en el futuro; por ello, su modelo es ultraestable, en el que todo aquello que tiene que ver con lo propiamente afectivo carece de sentido.
- Y el principio de placer se reduce a la satisfacción de la libido; su modelo termina siendo la caricatura más deforme e inhumana del ser humano. Porque reduce todo el dinamismo al logro de *un tipo* de satisfacciones perceptuales especialmente intenso.

En nuestro modelo, el *conocimiento experimental* de la realidad –que implica el control de las fuerzas espontáneas que impulsan hacia la gratificación inmediata– no busca instrumentalizar esa realidad para así asegurar el logro de futuras gratificaciones, sino que es el camino que necesariamente hay que seguir para poder *amarla afectivamente*

Cuando se da el afecto mutuo, y en la medida en que existe entre dos personas, habrá entre ellas multitud de interacciones con sus *percepciones* correspondientes. En cuanto estas percepciones sean signo de la mutua satisfacción afectiva, producirán en los agentes satisfacciones estructurales –emociones– y, naturalmente, también perceptuales.

287

La formulación del primer y segundo teorema no depende de la “respuesta” del AR. Pero en caso de ser positiva la respuesta –en caso de que los experimentos confirmen la consistencia real de los planes de acción *para ese AR concreto*– la motivación trascendente –originada por esa certidumbre experimental– significaría la aparición de un impulso espontáneo por

motivos trascendentes, que facilitará las futuras elecciones de planes de acción con consistencia a priori igual a la consistencia real ya experimentada para ese AR concreto.

A medida que crezca la intensidad de la interiorización, el correspondiente crecimiento de la intensidad de la motivación trascendente –que también es espontánea– acercaría al logro de un estado de la organización –de unidad sentimental– en el que la motivación espontánea sería suficiente para que todas las decisiones fuesen correctas: ya no habría “costes de oportunidad” ni tampoco desarrollo de la potencia de gobierno al realizar esas interacciones.

Satisfacciones estructurales INTERNAS

Hasta ahora, hemos visto lo que ocurre en el interior de AA cuando ha logrado un grado de unidad con otro AR: la satisfacción afectiva que

- es producida por la experiencia del grado de unidad,
- implica que en ambos existe un amor afectivo con idéntico contenido.
- Dicho *contenido* viene definido por el contenido del *sentimiento* de cada uno respecto del otro, que ha de ser mutuo y es el correspondiente al estado de la potencia de gobierno del agente que la tiene menos perfecta.
- La *intensidad* del sentimiento mutuo puede ser distinta en ambos, siendo mayor para el agente cuyo estado de la potencia de gobierno sea más imperfecto. Este interesante tema pertenece al ámbito de la psicología, y no interesa analizarlo.
- La intensidad de lo de *lo que siente* –del sentimiento– una persona respecto de otra
 - es una propiedad de la relación entre ambos;
 - esa intensidad es importante para configurar sus mutuas satisfacciones, básicamente vía *emociones*.
 - Su influencia en el estado interno del agente determinante de la calidad de sus decisiones es *puramente extrínseca*, salvo en el caso de las interacciones con el agente concreto para el que se ha llegado a desarrollar esa intensidad de sentimiento⁸⁰.
- La profundidad del sentimiento de una persona respecto de otra puede ser muy distinta en ambas. Ocurre lo contrario que con la intensidad: la profundidad será mayor en el caso del agente cuyo estado de la potencia de gobierno sea más perfecta⁸¹.
- En un agente activo el estado de su potencia de gobierno implica la existencia de una realidad a la que hemos llamado *intensidad de su amor afectivo*,
 - que expresa su capacidad para formar organizaciones con cualquier otro agente personal. 289
 - que determina el grado máximo de unidad de cualquier organización que pueda formar con otra persona.
 - Que se ha desarrollado al ir progresando hacia su equilibrio interno
 - Depende solo de las decisiones que ha ido tomando, con independencia de las de los AR con los que haya interactuado.
 - La respuesta de los otros AR no influye en la potencia de gobierno de AA. Las percepciones y sp correspondientes modifican los contenidos y el estado de su conocimiento perceptual. También se modificará el contenido de su conocimiento experimental y las satisfacciones estructurales.
- La satisfacción estructural que sí depende de que esté ocurriendo una interacción son las *emociones*. *Emoción* es un tipo de satisfacción estructural que se siente únicamente al

⁸⁰ Como se dijo antes, la pura búsqueda del incremento de la intensidad del sentimiento respecto a una persona puede llevar a impulsar acciones inconsistentes respecto de otras personas, destruyendo así el propio estado interno que era soporte del sentimiento entre aquellas.

⁸¹ Los sentimientos de los padres respecto a los hijos pequeños son mucho más profundos que los de los hijos respecto a los padres. La intensidad de lo que sienten los niños respecto a sus padres es muy superior a la intensidad del sentimiento de los padres respecto de ellos. Por eso, los niños confían ciegamente en los padres, y un comportamiento de ellos que le parezca al niño que “traiciona” esa confianza es una auténtica tragedia para éste. Los padres sencillamente no pueden estar tan seguros del cariño de los hijos, porque *saben muy bien* que no puede ser seguro. Le falta la *profundidad*, que es lo que fundamenta la estabilidad, ya que poca ocasión han tenido de adquirirla a través de los correspondientes sacrificios.

producirse la interacción. *Una vez sentida queda en la memoria perceptual, incluida en un recuerdo junto con la percepción correspondiente.*

Nota a pie 79: El concepto de “memoria perceptual” es puramente analógico cuando se aplica a un

- Objeto –en el que se limita a recoger datos perceptuales–
- A una estructura animada –en la que además recoge satisfacciones perceptuales ligadas a esos datos– y
- A una persona –en la que además recoge las satisfacciones estructurales que son las emociones vividas con ocasión de la percepción.

Es triste ver cómo las personas se esfuerzan a veces en *reproducir* la satisfacción ligada a una vivencia emotiva anterior, limitándose para ello a reproducir meramente la percepción asociada a aquella vivencia, cuando su estado interno se ha deteriorado y les imposibilita para sentir aquella emoción.

Los sentimientos y los afectos

- son satisfacciones estructurales que siente sin necesidad de que esté ocurriendo ninguna interacción.
- son producidos por los contenidos del conocimiento experimental acerca del estado interno del AR respectivo.
- forman parte de las vivencias internas del AA.
- se mantienen mientras no cambien estos contenidos. 290 Mientras no cambie el estado de su potencia de gobierno –o lo haga positivamente–, la satisfacción afectiva producida por la experiencia que tenga del grado de unidad de cualquier organización con otro agente personal continuará existiendo dentro del agente, mientras no sea modificada por nuevas interacciones con aquel otro agente.
- La máxima satisfacción afectiva existente en el AA expresa la medida en que su amor afectivo está siendo satisfecho y determina su contenido –es decir, el impulso espontáneo para el logro de idéntica satisfacción afectiva con cualquier otro agente personal con el que pueda interactuar–.
- El hecho de haber logrado esa satisfacción afectiva implica, como se vio en capítulo anterior, que puede perfectamente anticipar su contenido cuando consiga alcanzarla también con otro agente. Por eso el impulso para intentarlo ya no es solamente racional sino también espontáneo. Ese impulso estará siempre presente, como fuerza componente de la motivación actual del agente para sus interacciones con otro agente, en la medida en que su afecto por este último sea inferior al máximo afecto que esté sintiendo.
- El impulso del amor afectivo es la motivación trascendente.

Nota a pie 80: Tanto el conocimiento experimental como el conocimiento abstracto tienen su propio estado, que recoge las respectivas experiencias cognoscitivas pasadas del sujeto –interiorizaciones e inferencias en cada caso–. Son memorias de la persona

- perceptual
- abstracta
- experimental

En realidad, los tres conocimientos –perceptual, abstracto y experimental– no son realidades distintas interconectadas entre sí. Son una realidad única: el conocimiento del ser humano:

El agente conoce:

- partiendo de las percepciones,
- produce inferencias que le permiten realizar experimentos.
- A través de los experimentos puede ir alcanzando –interiorizando–, cada vez más profundamente, los aspectos de la realidad externa que son determinantes de sus percepciones.

- En el límite, el conocimiento de un agente podría llegar a contener toda la realidad externa que sea relevante para él –que pueda afectarle de algún modo–, excepto aquello que es la causa misma de la realidad, es decir, de que *esa realidad sea real*.
- Por eso, entre otras cosas, no puede llegar a contener la libertad de otro agente⁸².

290, 291 El esquema completo de componentes de la fuerza o impulso que determina la *motivación operativa*– la que da lugar a la ejecución de una acción concreta por parte del agente– podemos resumirlo:

La motivación actual operativa de un AA persona tiene

1. Un componente que es un impulso espontáneo inmediatamente operativo –su motivación espontánea–. La motivación potencial se canaliza totalmente a través de la motivación espontánea salvo cuando el agente ejerce su libertad por medio de una decisión deliberada aplicando de otro modo diferente la energía de su motivación potencial.
2. La motivación espontánea tiene dos componentes:
 - 2.1. La motivación extrínseca
 - 2.2. La motivación trascendente
3. La motivación racional, que no es un impulso operativo, pero el AA puede hacerlos operativos con sus decisiones: cambiando su motivación actual operativa. Esas decisiones implican el ejercicio de su libertad, y con ellas aplica la energía de su motivación potencial a través de:
 - 3.1. La potencia de gobierno, produciendo la motivación intrínseca estructural [MRxMT]
 - 3.2. Y de la potencia operativa, produciendo la motivación intrínseca operativa. [MRxME]

Los 2 primeros teoremas muestran que:

- El agente seguirá una trayectoria compatible con el logro del equilibrio estructural si su motivación intrínseca estructural es lo suficientemente intensa como para impedir que los otros impulsos arrastren al agente a la elección de planes de acción inconsistentes “a priori”.
- La intensidad de esa motivación
 - no depende de si logro o no los motivos trascendentes que mueven al agente a producirla
 - sino solo depende de la magnitud de los costos de oportunidad que haya asumido – al controlar el impulso de su motivación espontánea cuando aplica planes de acción que intentan aquel logro–
 - Estos simples intentos, venciendo la resistencia de la motivación espontánea, hace crecer la
 - La racionalidad y virtualidad estructurales
 - Mejorando la potencia de gobierno.

Este proceso de mejorar la potencia de gobierno tiene necesariamente consecuencias también en el conocimiento experimental del agente.

292 Cuando fracasan los intentos de confirmar la consistencia “a priori” respecto a AR, el contenido de la interiorización reflejará una consistencia real inferior a la supuesta en aquellos planes.

Pero la profundidad de la interiorización

- no depende del éxito o fracaso de la verificación
- sino solo depende de los costos de oportunidad asumidos por el agente al realizar el experimento.

⁸² Estos temas son de interés para la filosofía, pero nosotros no necesitamos precisar tanto para desarrollar nuestro modelo. Únicamente los mencionamos para poner de relieve que, cuando en el lenguaje ordinario, hablamos de los conocimientos o de la memoria de una persona, nos estamos refiriendo implícitamente tanto a recuerdos perceptuales como a las interiorizaciones realizadas por esa persona.

Lo que hace crecer la racionalidad y virtualidad estructurales también hace crecer la profundidad de las interiorizaciones.

Por tanto, la profundidad de las interiorizaciones es el reflejo en el conocimiento experimental del AA del estado de su propia potencia de gobierno.

La confirmación de la consistencia real para un AR concreto produce en el conocimiento experimental del AA el correspondiente contenido de su interiorización.

Pero ahora se ve que este contenido es el determinante del CONTENIDO DE AMOR AFECTIVO, que es el impulso espontáneo del AA para intentar conseguir con cualquier otro AR personal, la misma satisfacción afectiva que experimenta con aquel que ya ha interiorizado.

El contenido del amor afectivo determina

- la mejora concreta que se siente impulsado el AA en el estado de la potencia de gobierno de cualquier otro AR personal.
- El contenido de su motivación trascendente, es decir, la finalidad a la que ésta tiende espontáneamente.

La intensidad del amor afectivo, sea cual sea su contenido, determina la intensidad o fuerza de la motivación trascendente.

La intensidad será tanto mayor cuanto mayor sea la certidumbre experimental del agente acerca de su capacidad para realizar cuanto dependa de él para que se produzca el logro al que tiene el contenido de su amor afectivo.

El logro depende del uso que AR haga de su libertad.

¿Cuánto podría hacer un AA para ayudar a AR a que use correctamente su libertad? 293

- El AA conoce la respuesta en el caso –puramente teórico– de que ya haya alcanzado su equilibrio estructural y ya la estaría aplicando, pues la respuesta consiste en lo que ya ha hecho o está haciendo.
- Si AA no está en equilibrio estructural, la respuesta es que *siempre pueden hacer más de lo que ya hayan hecho*. Cuanto más haga
 - mayor será la profundidad de su interiorización de otro agente
 - Y mayor será la mejora en el estado de su propia potencia de gobierno, que siempre puede ser mejorada mientras no se haya alcanzado el equilibrio estructural
- El AA sí tiene certidumbre experimental de lo que ha sido capaz de conseguir anteriormente.
- Esa certidumbre se recoge en la profundidad de las interiorizaciones de su contenido experimental.
- La máxima profundidad alcanzada por cualquiera de sus interiorizaciones determina la intensidad de su amor afectivo.
 - El contenido del amor afectivo
 - expresa el grado de satisfacción afectiva del AA.
 - Le impulsa espontáneamente al logro de ese mismo grado de satisfacción afectiva con otros AR personales.
- La intensidad del amor afectivo
 - expresa la intensidad de ese impulso espontáneo, es decir, la intensidad de su rechazo espontáneo de cualquier otro impulso que se oponga a aquel logro.
 - Determinará un impulso espontáneo a rechazar cualquier otro impulso hacia el logro de motivos extrínsecos que pueda implicar la aplicaciones de planes de acción cuya consistencia “a priori” sea inferior a la reflejada por el contenido del amor afectivo.
 - plantea otro problema

La resolución de este nuevo problema conduce a la identificación y análisis de la realidad más profunda de un AA personal.

LA SATISFACCIÓN ESTRUCTURAL INTERNA = AUTOCONCIENCIA DE SU PROPIO VALOR. LA REALIDAD MÁS PROFUNDA DEL AA

Este resumen de la investigación sobre los procesos y realidades que explican

- Tanto el logro de satisfacciones estructurales externas
- Como los impulsos para lograrlas

Llevando al límite estos razonamientos, aparece un nuevo problema:

Un agente podría llegar a encontrarse en equilibrio estructural, pero debido a la falta de respuesta de los AR con los que ha interactuado, tendría 294

- racionalidad y virtualidad estructurales perfectas
- y una perfecta intensidad de un amor afectivo
- pero un amor afectivo SIN CONTENIDO,
 - debido a la falta de respuesta
 - que implica que sería nula la más profunda de sus satisfacciones estructurales externas.

Por supuesto que el hallazgo de un AR como él, le llevaría en un instante a una satisfacción afectiva absoluta, con toda la secuela de satisfacciones estructurales de otro nivel que se derivan de ella.

- Para llegar al equilibrio estructural ha tenido que asumir elevadísimos costes de oportunidad.
- El impulso para ello ha debido ser producido por pura motivación intrínseca estructural ya que, por hipótesis, su amor afectivo no tendría contenido, aunque su intensidad haya ido creciendo a medida que iba avanzando el estado de la potencia de gobierno hacia el equilibrio.

El absurdo de esta situación se aprecia aun más si comparamos con otra situación en la que se encontraría si, dentro de sus experiencias, al menos hubiese interactuado con otro AR cuya potencia de gobierno, aunque se haya deteriorado después, fue alguna vez capaz de rechazar planes de acción inconsistentes.

Esa mínima satisfacción afectiva que sintió en algún momento

- ya le habría dado algún contenido mínimo a su amor afectivo.
- Dada la gran intensidad de ese amor afectivo, sería muy grande el impulso espontáneo para rechazar planes de acción cuya consistencia “a priori” fuese menor que la de aquellos que aplicó para intentar ayudar a aquel otro agente.
- En ese caso, todo el coste de oportunidad ligado a la ejecución de esos planes podría ser compensado por la motivación trascendente, y no tendría que ser asumido por motivación intrínseca estructural.
 - Es decir, el plan de acción cuya motivación espontánea fuese máxima sería un plan de acción cuya consistencia “a priori” fuese, como mínimo, igual a la expresada por aquel contenido de amor afectivo.
- El impulso de la motivación intrínseca estructural tendría entonces que ser tan solo lo suficientemente intenso como para compensar la menor motivación espontánea del plan elegido respecto a aquel otro.
- Los planes con mayor motivación espontánea por motivos extrínsecos, pero cuya consistencia “a priori” fuese menor a aquella, tendrían una motivación espontánea “acumulada” 295 –es decir, por motivos extrínsecos– y trascendentes inferior a la del plan para el que dicha motivación es máxima.

La potencia afectiva de un agente

- evalúa grados de unidad de las organizaciones produciendo las correspondientes satisfacciones afectivas

- por eso, implica que evalúa tanto los estados internos de otros agentes como los del propio agente.
- Evalúa estados internos de otros agentes
 - No por estar en contacto con ellos –cosa imposible–
 - Sino a través de la “imagen” de dichos estados en el conocimiento experimental de dicho agente –sus interiorizaciones–.

¿Cómo la potencia afectiva evalúa el estado de la propia potencia de gobierno?

Elementos que determinan el estado de la potencia afectiva, que determinan dicha evaluación:

1. Una de las realidades que determinan dicha evaluación es, lógicamente, la intensidad del amor afectivo –la máxima profundidad alcanzada por las interiorizaciones–
 - Que es producida únicamente por las operaciones de la potencia de gobierno
 - Que no depende del *contenido del amor afectivo*, pues para producir este contenido sí es necesaria la respuesta libre de otro agente.
 - Es expresión del propio estado de la potencia de gobierno en cuanto determinante de la capacidad del agente para sentir afectos.
 - Por tanto, constituye uno de los elementos determinantes del estado de la potencia afectiva.
2. El otro elemento es el contenido del amor afectivo, pero determina el estado de la potencia afectiva de manera solo *accidental* porque depende de circunstancias externas al agente.
 - Más que expresar el propio estado de la potencia de gobierno
 - Expresa lo que le ocurre al agente al relacionarse con otros agentes, es decir,
 - Expresa la satisfacción afectiva que ha alcanzado a través de esa relación dado el estado de su potencia de gobierno.
 - No puede decirse que exprese la máxima satisfacción afectiva accesible al agente dado el estado de su potencia de gobierno.
 - Expresaría la máxima SA accesible solo si se hubiese dado la circunstancia accidental de que hubiera interactuado con otra persona que, como mínimo, tuviera un estado de su potencia de gobierno idéntico al suyo propio, es decir, con idéntico grado de perfección⁸³.
 - Refleja por tanto el conocimiento experimental del agente acerca del **VALOR de otras personas**, es decir, acerca de las satisfacciones afectivas que ha llegado a experimentar al relacionarse con ellas.
 - 296. Por eso, determina el estado de la relación –grado de unidad de la organización– a la que tiende el impulso espontáneo del agente cuando interactúa con cualquier persona.
 - La intensidad de ese impulso viene, sin embargo, determinada por el otro elemento constitutivo del estado de la potencia afectiva, la intensidad del amor afectivo.
3. El tercer elemento es aportado por el propio conocimiento abstracto del agente
 - No depende tampoco de la buena o mala fortuna del AA respecto de las respuestas recibidas de los AR concretos con que haya interactuado hasta el momento.
 - Consiste en las nociones que tiene acerca de la satisfacción máxima que pueda llegar a conseguir, dada la información al respecto que esté contenida en los datos de dicho conocimiento.
 - El impulso hacia las acciones necesarias para el logro de aquella satisfacción abstractamente conocida, no puede ser espontáneo mientras el agente no la haya experimentado, lo que implica que dichas acciones tendrán que ser ejecutadas gracias al impulso del AMOR RACIONAL, es decir, la MOTIVACIÓN INTRÍNSECA ESTRUCTURAL.
 - Pero, a medida que el agente vaya progresando hacia ese logro, la conservación de lo que haya alcanzado –el grado de logro experimentado–, sí que puede ser objeto de impulso espontáneo, impulso que se manifestará como resistencia a la elección de planes de acción que implicasen alguna pérdida de lo que ya se ha conseguido, planes con consistencia “a priori” menor que la máxima que haya sido anteriormente capaz de elegir. Ese impulso

⁸³ Noción de persona: el grado de perfección es el grado alcanzado por el estado de la potencia de gobierno.

espontáneo es la intensidad del amor afectivo, que es mayor cuanto mayor haya sido el sacrificio realizado para elegir aquella.

- Para elegir planes de acción que implicasen un nuevo avance hacia el logro de aquella máxima satisfacción
 - i. Nunca sería suficiente el impulso espontáneo.
 - ii. Sino que es necesario el impulso complementario de la motivación intrínseca estructural.
4. La INTENSIDAD del AMOR del agente, que se presenta más adelante [final de p. 297]

Hay que distinguir, en conclusión entre

1. Amor Afectivo EXPLÍCITO: el amor afectivo cuyo contenido expresa las experiencias de logro de satisfacciones afectivas conseguidas al interactuar con las personas concretas con las que haya interactuado hasta el momento. Expresa el amor afectivo implícito cuando se aplica a agentes personales externos.
2. **Amor Afectivo IMPLÍCITO**: el amor afectivo en sentido estricto y propio: que recoge solo la contribución de sus propias decisiones para el logro de satisfacciones afectivas. Es el amor afectivo del agente a su propia perfección.
 - Su contenido es el equilibrio estructural del AA
 - Tiende a que el AA alcance su estado interno óptimo, aquel necesario para el logro de la máxima satisfacción externa –no olvidemos que el agente no es independiente y necesita, por tanto, de personas distintas a sí mismo para el logro de satisfacciones–.
 - Puede impulsar espontáneamente las acciones del AA hacia aquel logro, pero solo en la medida en que la satisfacción ligada a ese logro haya sido ya experimentada.
 - Es el impulso espontáneo para conservar el grado de equilibrio conseguido en la potencia de gobierno.
 - Impulso producido por la intensidad del amor del agente, que es la intensidad de la motivación trascendente.
 - Cuanto mayor sea la intensidad de la motivación trascendente, mayor será el rechazo espontáneo del agente hacia cualquier plan de acción cuya consistencia “a priori” implicase, caso de ser elegido, un retroceso en el estado de su potencia de gobierno.
 - La satisfacción estructural INTERNA de un agente es la producida por el propio estado de la potencia afectiva,
 - que recoge el valor del estado interno del agente para el logro de satisfacciones.
 - Y expresa el grado de UNIDAD INTERNA conseguida por el agente.
 - El contenido del amor afectivo implícito
 - es uno de los determinantes del estado de la potencia afectiva
 - y consiste en la noción abstracta que tiene el AA acerca de la satisfacción máxima que puede llegar a conseguir.
 - La **INTENSIDAD DEL AMOR DEL AGENTE**, otro elemento que configura el estado de la potencia afectiva, recoge el grado de logro de dicha satisfacción, en lo que depende del propio AA.

LO QUE SIENTE AFECTIVAMENTE EL AGENTE RESPECTO DE SÍ MISMO VIENE DETERMINADO

- POR SU GRADO INTERNO DE UNIDAD, ES DECIR,
- Por la CONGRUENCIA entre
 - sus impulsos espontáneos y
 - y el comportamiento que reconoce abstractamente que es necesario para el logro del contenido de su amor afectivo –su propia perfección–
- cuanto menor sea el conflicto entre ambas cosas, mayor será la satisfacción interna sentida por el agente.

Nota a p e 81: El grado de satisfacción estructural interna se manifiesta por ese estado de ánimo que se suele denominar *paz interior*, que es el ingrediente más importante de lo que se suele denominar *felicidad*, cuando nos referimos con esa palabra al estado de ánimo de una persona. Es compatible la *felicidad* con cualquier insatisfacción no solo perceptual, sino incluso, estructural externa. A la inversa, sea cual sea el *nivel presente* de satisfacción perceptual, y dado el bajo nivel de satisfacciones externas accesibles cuando la satisfacción estructural interna es también baja, el agente se *sentir  siempre profundamente insatisfecho* cuando se encuentre en estados internos poco satisfactorios. Esa insatisfacción se suele llamar *angustia*, y expresa el resultado al que conduce el aprendizaje negativo.

- En condiciones de equilibrio estructural, el amor afectivo implícito será tan intenso que sería difícil –gran coste de oportunidad– para el AA elegir cualquier plan de acción distinto del óptimo, sean cuales fueren las condiciones exteriores.
- No elegiría nunca un plan distinto al óptimo
 - porque *no tendría ningún motivo para esa decisión*.
 - No por falta de libertad, sino
 - Porque *puede hacer* todo lo que *quiere* hacer
 - Lo que más fácil le resulta es *hacer* lo que *quiere*.

Tercer teorema del equilibrio

Debido a que la existencia del amor afectivo implícito y del impulso espontaneo a él asociado –la *intensidad de la motivación trascendente del AA*–, abre tales perspectivas que, a efectos prácticos, se puede reformular de nuevo el 1  y 2  teoremas intentando explicar *todo lo que ocurre* en el agente *entre dos decisiones sucesivas*.

Ahora ya sabemos que el logro del equilibrio estructural

- No se reduce a un arduo proceso de asunción de “costes de oportunidad”,
- No se reduce a un sacrificio de motivaciones espontáneas por motivos extrínsecos que es necesario para el logro de “certidumbres experimentales”.
- Esos sacrificios son solo la parte menos “agradable” del dinamismo humano.

299 esa “dureza” del dinamismo se manifiesta especialmente cuando, al prescindir en nuestros supuestos de las consecuencias de una respuesta “positiva” del AR –con el fin de mostrar que el logro del equilibrio estructural no depende de ésta– todo el proceso parecía una pura acumulación de esfuerzos, dejando el logro de las satisfacciones en manos de la “buena fortuna” de encontrar algún AR tan o más coherente que el AA. Era un proceso racional, pero con una racionalidad que parece poco accesible a los humanos.

Para evitar esa impresión sería, tal vez, necesario reescribir todos aquellos procesos de equilibrio mostrando, paso a paso, la influencia de la intensidad de la motivación trascendentes, es decir, de la intensidad del amor del agente, en cada una de las sucesivas decisiones.

Porque el fruto de todos aquellos sacrificios es el desarrollo de un amor cada vez más intenso.

Ese amor se manifiesta con

- la existencia de una satisfacción interna
- y de un impulso espontaneo para conservarla, impulso cuya contribución es decisiva para que el AA siga asumiendo “costos de oportunidad” que hagan crecer aquella satisfacción.

Muchas decisiones que, al ser tomadas por 1  vez, exigieron sacrificios difíciles de realizar, al presentarse de nuevo la ocasión de tomarlas, no sólo no representan sacrificio, el sacrificio sería no tomarlas.

El amor afectivo está impulsando ya la acción del AA, para que su amor racional pueda alcanzar nuevas cotas de equilibrio estructural.

El resumen de todo ello se puede expresar en una fórmula que sintetiza toda nuestra investigación y constituye el 3er teorema:

Cuanto mayor sea la consistencia “a priori” de los planes elegidos por el AA
Mayor será la transformación de su amor racional hacia su propia perfección en amor afectivo y, por tanto,
Mayor será el grado de congruencia de su motivación espontánea con su motivación potencial
En el límite, la unidad entre motivación espontánea y potencial es completa.
El impulso espontáneo es máximo para la acción óptima.

En el equilibrio, la potencia afectiva transforma la motivación potencial del agente en motivación espontánea.

En general, podemos decir que el grado de equilibrio interno de un AA viene expresado por la medida en que su motivación espontánea es coherente –no está en conflicto– con su motivación potencial.

Nuestra investigación pone de relieve cómo ese logro es consecuencia de un aprendizaje, aprendizaje que da lugar a la profundización de las interiorizaciones en el conocimiento experimental del agente.

Y esa profundidad, que expresa los logros del amor racional, produce el amor afectivo implícito.

APÉNDICE
NOCION DE PERSONA EN JAPL
[apuntes preliminares - borrador incompleto]

Una persona es una realidad concreta tan única e irrepetible que sería vano todo intento de generalización (p. 50)

- La acción que el otro hace depende de su decisión, no de lo que yo haga con él. No existe un regla para lograr que otro haga automáticamente lo que yo quiera que haga.
- La acción de una persona siempre me puede resultar sorprendente, en sentido positivo o negativo.
- No puedo percibir el estado interno de otra persona. Sí se puede inferir y también experimentar.
- Una persona puede actuar al margen de las experiencias por las que haya pasado, y al margen de las influencias que recibe del entorno.
- Una persona con gran virtud puede tal vez comprender a otra con menos virtud. Lo contrario es imposible.
- Tal vez el fenómeno más frecuente en la acción humana es el fracaso, al menos parcial, en cuanto al logro de lo que una persona intentaba conseguir con sus acciones.
- Afectos, emociones y sentimientos. Versus satisfacciones perceptuales
- Nadie más que uno puede sentir lo que uno siente.
- Ama afectivamente más a otro tanto más cuanto más se haya sacrificado para ayudarle a ser mejor persona.
- Lo peor que le puede ocurrir a un AA personal, es que tomando decisiones acertadas –que logran la satisfacción perceptual buscada– esas decisiones sean incorrectas –interioricen a AR personales como si fuesen objetos o estructuras animadas–.
- Le va incapacitando cada vez más para poder lograr estados de la organización satisfactorios con todas las demás personas.
- Lo peor es la interiorización estructural incompleta al interactuar con AR personales.

Se interioriza a un AR como persona cuando el modelo que se usa para interactuar con ese AR es el de un sistema libre, lo que implica suponer:

- que el logro de sus sp no depende solo de que su acción se adecúe al estado interno de AR.
- Es decir, que NO hay conexión necesaria causa–efecto entre la acción y la reacción.
- Que la reacción de AR puede conectar cualquier acción con cualquier reacción.
- Que la única causa de la reacción puede llegar a ser la propia libertad del AR.
- Al tratar a los demás como medios –instrumentos manipulables por la acción de AA– el aprendizaje estructural de AA sufre las consecuencias –interioriza personas como sistemas no personales, con lo grave que eso resulta para sus satisfacciones estructurales.

Cuando AA interioriza al AR ya sea como sistema estable o como sistema ultraestable, está suponiendo que

- el éxito de las interacciones depende únicamente de sus aciertos al elegir la acción.
- Es decir, supone que es un problema explícito el cómo lograr sp interactuando con esos AR.
- Supone que su solución dependerá solo del estado de la potencia operativa de AA.

Estos supuestos son inválidos cuando interactúa con un Agente Libre. Las interacciones entre agentes libres dan SIEMPRE lugar a problemas implícitos, que se reducen a explícitos tan solo cuando todos los agentes involucrados están en equilibrio estructural. Si AA los reduce a explícitos, cuando no están en equilibrio estructural, su aprendizaje será negativo.

La satisfacción en agentes libres depende:

- No solo de su acción, sino también de la reacción del otro: no es independiente
- La reacción del otro, no depende únicamente de mi acción.
- La satisfacción perceptual depende de la percepción de la acción-reacción.
- La satisfacción perceptual no es la única satisfacción

- La satisfacción depende también, de alguna manera, del AR con el que se interactúa,
- así como de su estado interno.

El estado de la organización depende de:

- estado interno de AA y
- estado interno de AR

Memoria humana conserva:

- datos, como los objetos
- satisfacciones perceptuales, como la memoria de sistemas ultraestables
- emociones vividas con ocasión de las percepciones.

Las realidades más profundas del agente libre, las unidades elementales que componen el agente libre, son los tres OPERADORES:

1. POTENCIA OPERATIVA
2. POTENCIA DE GOBIERNO Y
3. POTENCIA AFECTIVA

Resumen de elementos que han de darse en el interior del agente para que sea posible una motivación actual distinta de la espontánea

- Libertad: impulso de la motivación potencial aplicado directamente para dar origen al querer;
- Virtualidad: hace que ese querer sea operativo: influya en la acción. Cambia con la experiencia.
- Racionalidad: hace que la libertad concrete su querer en querer algo concreto; la motivación racional es querer hacer algo concreto.
- Racionalidad y Virtualidades Instrumentales y Estructurales: las intenciones.
- 2 Potencias (De Gobierno y Operativa) –sistemas Ultraestables, que son propiedades del agente libre– para organizar las operaciones de la racionalidad y virtualidad estructurales hacia el logro de una intención implícita y de la racionalidad y virtualidad instrumentales hacia el logro de una intención explícita.

Se añade luego Potencia Afectiva en seres libres personales.