

Me parece que Weber está dando por supuesto todo un concepto de la ciencia natural que es el vigente pero que, en mi opinión, es muy "confuso". De hecho "cuelga" de la idea de que existen leyes naturales que conectan hechos empíricos, cosa que yo niego (supongo que Kant estaría de acuerdo conmigo si conociese los desarrollos en física posteriores a Newton). La ciencia construye "modelos" sobre el "mundo real", modelos que han de estar formulados en un lenguaje que incluya conceptos —categorías analíticas— conectados entre sí a través de un cálculo lógico que asegura que ninguna afirmación del lenguaje es contradictoria con cualquier otra (que el lenguaje es una pura tautología con afirmaciones todas ellas coherentes entre sí, es decir, un álgebra). Cualquier afirmación perteneciente al lenguaje ha de ser deducible de otra u otras afirmaciones que, a su vez, pertenecen al lenguaje. Por lo tanto, cuando un cierto número de ellas son interpretadas en términos de otro lenguaje —puede ser el que llamamos "realidad observable"— todas las demás afirmaciones quedan también interpretadas. En las ciencias naturales los conceptos no son otra cosa que aquellos aspectos observables de la realidad que sirven para interpretar las categorías analíticas y que, por lo tanto, están conectados con otros aspectos, también observables, tal como "predice" el modelo. Todos los demás aspectos de la realidad —observables o no— son, pues, irrelevantes. Si la presencia de un aspecto observable destruye la vigencia de la "ley natural" —la lógica del modelo que se está usando— se pueden seguir varias estrategias que van desde la generalización del modelo hasta la inclusión de esa variable eliminando su influencia a través de los postulados de aplicabilidad del modelo (por ejemplo: la masa inerte y la masa pesada son idénticas en Newton; para seguir usando Newton ahora se dice que "siempre que la velocidad del móvil sea despreciable cuando se la compara con la velocidad de la luz", lo que significa que la distinción entre ambas masas es irrelevante).

En esta línea de pensamiento, la microeconomía marginalista es un modelo tan riguroso como el de Newton. Lo que le ocurre es que, así como los "coeteris paribus" necesarios para que el modelo newtoniano describa lo que ocurre en el plano de las observaciones es muy fácil que se cumplan para los observadores actuales, los necesarios para la vigencia de la micro sólo se cumplen en situaciones verdaderamente límite y, además, tienden a ser desestabilizados en los procesos dinámicos en que se da el aprendizaje.

En definitiva: Las causas de los fenómenos son las reglas de decisión de los sistemas objeto de observación. Cuando los sistemas no la modifican —lo que quiere decir que una regla de decisión distinta implica un sistema diferente—,

la mera identificación del sistema es lo mismo que el encuentro de una tabla de **inputs-outputs que es invariable**. Así se puede llegar a decir que todos los **sistemas reales que respondan a esa identidad** (que tengan un conjunto de propiedades observables determinantes de su identidad) se comportan del modo especificado por la tabla de inputs-outputs, y eso es lo que llamamos una ley natural.

Visto así, se aprecia enseguida lo ridículo que resulta hablar de leyes naturales entre observables cuando la identificación del sistema concreto individual, aunque se deba a la materia **—caso de los animales— no es observable más que a nivel colectivo —la especie— pero no individual —contenidos de memoria—**. Más que ridículo es trágico el intento de encontrar leyes naturales en el mundo empírico cuando la identidad de los sistemas es única **—no hay dos idénticos—** y no se debe a la materia en absoluto.

¿FIRMARIA WEBER LO SIGUIENTE?

Cuando la realidad empírica que queremos investigar es un producto de la acción humana **—una acción social en el sentido weberiano—** nos encontramos con realidades concretas procedentes de acciones concretas de personas concretas. No hay ningún problema para realizar la investigación cuando se trata de explicar la decisión aislada de un señor, pero entonces lo que se hace es poco más o menos un "historial clínico" sobre algo que puede ser tan decisivo como la perfección de la nariz de Helena (si es que fué tan importante para la guerra de Troya), es decir, no se trataría de una investigación científica, aunque utilice instrumentos científicos para ser llevada a cabo. Weber pensaba esto también, según me parece.

El problema está en las generalizaciones propias del conocimiento científico, es decir, **hacer ciencia social significa explicar causalmente —siendo las causas las acciones humanas individuales— las conexiones entre fenómenos colectivos que tienen manifestaciones empíricas concretas**. Se trata de explicar, en definitiva, **porqué las acciones de muchos individuos distintos llegan a producir unos resultados empíricos identificables y esto ocurra con independencia de quiénes sean las personas concretas que realicen las acciones individuales**. La única condición que hay que aceptar para abstraer a los **individuos concretos es que, cualquiera que estos sean, su comportamiento ha de ser racional**. De este modo se construye un "tipo ideal", es decir, una

descripción de como será el comportamiento colectivo siempre que los sujetos se comporten racionalmente. Las "desviaciones" que aparezcan en la observación empírica han de ser explicadas en función de la falta de información que un sujeto concreto que se comporta racionalmente pueda tener acerca de las consecuencias de las acciones que elige (la ignorancia acerca de las "cuestiones de hecho" no implica falta de racionalidad).

Me parece que Weber firmaría ¿no lo crees?. Si es así, yo tengo muchas cosas que decir, a partir de lo anterior, pero ya no estoy nada seguro que las firmase.

EL INDIVIDUO HISTORICO (O SOBRE EL COMPORTAMIENTO COLECTIVO O ACCION SOCIAL OBJETO DE ANALISIS)

A mi me parece que siempre estaremos analizando la acción social de un grupo de individuos que actúan racionalmente con el propósito de alcanzar una cierta finalidad que sirve como criterio para elegir las acciones de todos ellos. Me parece que eso es lo que viene a decir Weber cuando afirma que son un conjunto de actuaciones individuales que se deciden con referencia a un VALOR. (Claro que yo lo he expresado adrede de un modo algo diferente). En definitiva, se trata de una acción social que es la que es y no otra distinta porque todos los actores, dado su comportamiento racional supuesto, sabemos que actuarían —si supiesen hacerlo— de tal modo que sus acciones fuesen las óptimas desde el punto de vista del VALOR de que se trate. La vigencia de ese VALOR en las decisiones de los sujetos explicaría la acción social que se puede observar (salvo problemas de falta de información). Pero es necesaria también una segunda explicación, a saber: porqué está vigente precisamente ese valor y no otro en las decisiones de esos sujetos, es decir, QUE ES LO QUE EXPLICA LA MOTIVACION DE ESOS SUJETOS HACIA ESE VALOR. De hecho, la identificación de los sujetos que forman parte del individuo histórico podrá en muchos casos reducirse a la especificación de las condiciones individuales por las que un individuo está motivado a aceptar ese valor como su criterio último de selección de alternativas, de su decisión.

Si pudiesemos suponer que cualquier individuo fuese capaz de calcular perfectamente la acción óptima con referencia a ese valor en cualquier circunstancia, la conexión entre aquello que determina su motivación hacia ese valor y las acciones que lo realizan de modo óptimo expresarían una ley general como las de las ciencias naturales. Esas leyes son las que se intentan reflejar en

el tipo ideal. Ya se ve que la economía no es más que un tipo ideal de esas características para el caso de un valor concreto. La grandeza de Weber estriba en que

1) Se da cuenta que hay valores con mayor vigencia que los puramente económicos y hay que trabajar con ellos.

2) Que la vigencia de un valor para un sujeto y su intento de alcanzarlo racionalmente por encima de todo, no es suficiente para explicar su comportamiento (queda en pie el problema cognoscitivo, es decir, cómo hacerlo).

3) Que así como la ciencia puede explicar que un sujeto no actúe de modo totalmente coherente —lógico— respecto al logro del valor que le motiva (y, en ese sentido, decirle a los sujetos que "si el valor que les motiva es X, entonces deben de aplicar la acción Y"), hay un reducto en el que no puede entrar: la prescripción de valores últimos. (Da la impresión de que piensa que ha de partir de valores que motivan a sujetos pero que no se puede explicar porqué les motivan ni, en consecuencia, explicar porqué uno les motiva y otro no: es un tema transcognoscitivo, es decir, no es un tema de falta de información. Al revés de lo que pensaba Sócrates). Naturalmente tiene en esto toda la herencia neokantiana en la que no se distingue entre información y conocimiento, ni entre conocimiento abstracto y experimental (distinción esta última sin la que no se puede hablar de motivación como impulso hacia la acción).

Me está dando la impresión, cada vez más acusada, de que, junto a intuiciones geniales, también es cierto que Weber se queda en un estadio muy primitivo. Le falta profundidad por todas las esquinas. Si lo que digo más arriba (*siempre estaremos analizando la acción social de un grupo de individuos que actúan racionalmente con el propósito de alcanzar una cierta finalidad que sirve como criterio para elegir las acciones de todos ellos*) es ciertamente equivalente a lo que el quiere decir cuando habla (o piensa) en *un conjunto de actuaciones individuales que se deciden con referencia a un VALOR* como expresión de la acción social de un individuo histórico, le faltan un montón de categorías analíticas que ahora tenemos y, en consecuencia, su concepción es tremendamente confusa. Así entiendo que un conspicuo individualista metodológico como Boudon tenga que empezar hablando de "sistemas de interacción". Pues agárrate: un individuo histórico sospecho que ha de ser conceptualizado como una

ORGANIZACION, es decir, como un conjunto de interacciones que se orienta hacia un fin específico, y en cuyo análisis han de entrar todas las categorías analíticas que se usan para conceptualizar las organizaciones. Weber supera en su enfoque las propias de un paradigma mecanicista y sospecho que, en algunos puntos concretos, se encontraría incómodo si nos quedásemos al nivel psicosociológico. Desde luego, como mínimo, necesita el sistema espontáneo para tratar con individuos históricos. Si la cosa va por ahí, va a salirnos una metodología de construcción de tipos ideales para los análisis empíricos que va a arder el pelo.

PEQUEÑA ILUSTRACION SOBRE LA POTENCIA DEL ENFOQUE

Me parece, por lo tanto, que lo primero que hay que mirar son las "formulas organizativas", es decir, los sistemas de interacción posibles para el logro de propósitos relevantes para los seres humanos —cfr. todo lo que digo en la DEFINICION OPERACIONAL DEL PROPOSITO en mi libro—. Un sistema de interacciones ha de ser posible (se ha descubierto una formula que, caso de ser aplicada, resolvería el logro del propósito ¿existe p. e. en el caso de que el propósito fuese que todo el mundo que quisiera trabajar tuviese posibilidades de hacerlo?). Para que efectivamente surja como posible individuo histórico empírico, ha de ser factible (!oh soberana intuición weberiana! ESA ES UNA CUESTION MOTIVACIONAL Y DEPENDE DE QUE HAYA SUFICIENTE NUMERO DE SUJETOS PARA QUE LOS DISTINTOS ROLES DE PARTICIPES LES MOTIVEN A PARTICIPAR. Quita, por ejemplo, las monjitas de la madre Teresa y verás lo que pasa a los comedores que tienen a lo largo y ancho del mundo. En cualquier sistema de interacciones que resuelve problemas distintos de distintos seres humanos, se dará un núcleo básico de sujetos sin cuya calidad motivacional el sistema no sería factible). Los aprendizajes determinan lo que va a ocurrirle a ese sujeto histórico. Con muchos sujetos con gran motivación trascendente, cualquier organización posible sería factible. Con sujetos totalmente movidos por motivos extrínsecos toda organización posible dejará de ser factible