

Querido amigo:

Me has pedido "una síntesis breve" de lo más esencial de mis ideas. Algo así como lo que diría en una conferencia si me viese obligado a resumir mi propio pensamiento como si se tratase del de otro autor bien conocido por mi. Me ha parecido un reto interesante y voy a intentar hacerlo.

El resumen más breve que se me ocurre es el siguiente: *el problema más importante para cualquier persona es aprender a evaluar "a priori" sus acciones de tal modo que sus decisiones sean cada vez más correctas.* Una vez entendido lo que supone esa afirmación, queda patente que *la ciencia no puede tener otro objeto que el ayudar a los seres humanos a tomar decisiones correctas.*<sup>1</sup>

El núcleo de la teoría se centra en la explicación de *en qué consiste una decisión correcta*, así como en *las cualidades que necesita una persona para ser capaz de tomar decisiones correctas.* La "imagen" o "modelo" de persona que subyace toda la teoría --la antropología en que se basa la teoría-- es la del ser humano como un ser que puede resolver sus problemas tomando decisiones, es decir, eligiendo conscientemente una alternativa perteneciente a un conjunto de ellas que son *factibles* para él en el momento de la decisión.<sup>2</sup>

Las teorías de la decisión se suelen centrar en la *búsqueda de la alternativa que es óptima para la resolución del problema del decisor.* Pueden buscar *óptimos absolutos* --la mejor alternativa que existe--, u *óptimos relativos* --la mejor de entre aquellas factibles para el decisor. En cualquier caso, son teorías que analizan formalmente lo que ocurre cuando un decisor trata de resolver *un problema* aplicando *un plan de acción* --una alternativa concreta--, ignorando, es decir, *dejando fuera del análisis*, cualquier posible influencia que pueda tener la ejecución del plan de acción elegido en otros problemas que también pueda tener el decisor en el momento de tomar su decisión.

Salvo que el problema concreto que quiera resolver un decisor en un momento dado sea el *único problema* que le interesa resolver, hasta el punto de que si lo resolviese a plena satisfacción no le importase prescindir de cualquier

<sup>1</sup> En realidad, aún podría sintetizarlo más: *lo más importante para una persona es decidir bien; los conocimientos que no ayuden a los seres humanos a decidir bien no son auténticos conocimientos.*

<sup>2</sup> Las decisiones de una persona producen experiencias que modifican el conjunto de alternativas factibles a la hora de tomar una decisión para resolver de nuevo un problema idéntico al que dió origen a la anterior decisión. Si la acción elegida la primera vez ha influido en que el conjunto de alternativas factibles se haya *reducido para las futuras aplicaciones*, y el decisor podía conocer esa posible influencia, diremos que *la acción fué inconsistente.* Una decisión es *incorrecta* cuando elige una acción inconsistente.

otra consideración, la situación en que nos encontraremos será la siguiente:

- 1) el decisor tendrá un *problema inmediato* que intenta resolver, pero también tendrá simultáneamente otros *problemas no-inmediatos* cuyas posibles soluciones sean afectadas por la *que aplique al inmediato*.
- 2) al elegir un plan de acción, el decisor tendrá que evaluarlo atendiendo a su *contribución para resolver el problema inmediato* --llamaremos a ese valor del plan de acción su *eficacia*--, y atendiendo también a sus efectos en los otros problemas --llamaremos a este *segundo valor eficiencia* del plan.
- 3) para la elección del plan de acción, el decisor ha de evaluar "a priori" tanto su *eficacia* como su *eficiencia*. Naturalmente, y dado lo difícil que son esas evaluaciones --sobre todo la *eficiencia*--, las que realice el decisor pueden ser *imprecisas*. También es cierto que éste podrá, en general, *aprender de las experiencias* que vaya teniendo. Así pues, hay que admitir que las evaluaciones "a priori" de un decisor pueden sufrir modificaciones en función de las *experiencias pasadas*.

Obsérvese que, salvo que introduzcamos --sin fundamento de ningún tipo para hacerlo así-- la hipótesis de que las experiencias del decisor van a afectar de idéntico modo a sus futuras evaluaciones de la *eficacia* y la *eficiencia* de un plan de acción, necesitamos introducir un *tercer valor del plan de acción* --le llamaremos su *consistencia*-- para expresar *la calidad del aprendizaje que producirá en el decisor*. Un plan de acción es *inconsistente* cuando el *aprendizaje que produce en el decisor es negativo*. El *aprendizaje es negativo* cuando lleva al decisor a evaluar "a priori" mejor la *eficacia* y peor la *eficiencia*, o viceversa.